

UNIVERSITE DE BOURGOGNE

UFR Droit, Sciences Économique et Politique

THÈSE

Pour obtenir le grade de

Docteur de l'Université de Bourgogne

Discipline : Économie

par

Fanny ALIVON

le 14 décembre 2016

La ségrégation spatiale et économique
Une analyse en termes d'emploi et d'éducation dans les
espaces urbains

ANNEXES

Directeur de thèse

Rachel GUILLAIN – Professeur à l'Université de Bourgogne

Membres du jury :

M. Alain AYONG LE KAMA, Professeur à l'Université Paris Ouest – Nanterre La Défense

Mme. Catherine BAUMONT, Professeur à l'Université de Bourgogne

M. Emmanuel DUGUET, Professeur à l'Université Paris-Est-Créteil (rapporteur)

M. Fabien MOIZEAU, Professeur à l'Université Rennes 1 (rapporteur)

M. Emmanuel RAOUL, Secrétaire Permanent du PUCA

SOMMAIRE

CHAPITRE 1 – Mesures et origines de la ségrégation	5
ANNEXE 1-1 : Les indices de ségrégation	5
ANNEXE 1-2 : Passage de la CSP à une typologie des catégories sociales	15
ANNEXE 1-3 : Indices d'entropie et typologie de Poulsen	16
ANNEXE 1-4 : Modèles d'équilibre d'usage des sols	19
ANNEXE 1-5 : Existence et unicité de l'équilibre urbain	23
ANNEXE 1-6 : Description des modèles à externalités raciales	24
ANNEXE 1-7 : Statistiques descriptives de la base logement	29
ANNEXE 1-8 : Résultats de l'analyse en composante principale	30
ANNEXE 1-8-A : Paris	30
ANNEXE 1-8-B : Marseille	32
ANNEXE 1-8-C : Lyon	34
ANNEXE 1-9 : Résultats de la classification ascendante hiérarchique	36
ANNEXE 1-9-A : Paris	36
ANNEXE 1-9-B : Marseille	37
ANNEXE 1-9-C : Lyon	38
ANNEXE 1-10 : Analyse de la liaison logement/catégories de ménage	39
CHAPITRE 2 : Les explications de l'emploi par la structure urbaine	43
CHAPITRE 3 : L'influence de la ségrégation urbaine sur l'emploi : une étude de cas sur l'aire urbaine marseillaise	45
ANNEXE 3-1 : Différences famille/ménage	45
ANNEXE 3-2 : Caractérisation des individus	46
ANNEXE 3-3 : Résultats de l'ACP	55
ANNEXE 3-4 : Caractéristiques des quartiers (résultats de la CAH)	57
ANNEXE 3-5 : Tableau récapitulatif des différentes estimations réalisées et principaux résultats ..	59
ANNEXE 3-6 : Tests de robustesse – Estimations par classes d'âge	62
ANNEXE 3-7 : Estimations avec différentes matrices de poids	74
ANNEXE 3-8 : Estimations détaillées SAR et effets marginaux	77
CHAPITRE 4 : Les politiques éducatives compensatoires du point de vue de la ségrégation : Le rôle essentiel des politiques publiques	79
ANNEXE 4-1 : Correspondance des systèmes scolaires	79
CHAPITRE 5 : La politique de la Ville et le parcours scolaire des collégiens français	83
ANNEXE 5-1 : Chronologie de la politique de la ville	83

ANNEXE 5-2 : Chronologie de la politique de la ville – Volet Éducation.....	93
ANNEXE 5-3 : Mesures du volet éducatif de la politique de la ville en 2009 selon le rapport du Sénat.....	96
Bibliographie.....	97

CHAPITRE 1 – MESURES ET ORIGINES DE LA SÉGRÉGATION

ANNEXE 1-1 : Les indices de ségrégation

1. Les indices d'égalité

1.1. Les indices d'égalité unigroupe

L'indice de ségrégation le plus utilisé et le plus connu est sans doute celui développé par Duncan et Duncan (1955a, 1955b) qui mesure la distribution d'un groupe dans l'espace. Cet indice varie de 0 (distribution parfaitement égalitaire) à 1 (ségrégation maximale), et sa valeur désigne la part du groupe qui devrait déménager afin d'obtenir une distribution parfaite.

$$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{t_i - x_i}{T - X} \right| \quad (1.1.1)$$

Avec :

x_i = population du groupe X dans l'unité spatiale i

X = population du groupe X dans la ville

t_i = population totale dans l'unité spatiale i

T = population totale dans la ville

n = nombre d'unités spatiales dans la ville

L'indice de Morill ou de ségrégation ajusté permet de tenir compte des interactions spatiales qui peuvent s'opérer, via l'introduction d'une matrice de contiguïté.

$$IS(adj) = IS - \frac{\sum_i \sum_j |c_{ij}(p_i - p_j)|}{\sum_i \sum_j c_{ij}} \quad (1.1.2)$$

Avec :

IS = indice de ségrégation de Duncan et Duncan

p_i = proportion du groupe dans l'unité spatiale i , soit x_i/t_i

p_j = proportion du groupe dans l'unité spatiale j

c_{ij} = valeur de la matrice de contiguïté entre les unités spatiales i et j . Vaut 1 lorsque i et j sont contiguës et 0 autrement

Tout comme l'indice de Morill, l'indice de Wong permet de tenir compte des interactions, à la différence qu'il se base sur la taille et la forme des frontières communes entre unités adjacentes.

$$Wong = IS - \frac{1}{2} \sum_i \sum_j w_{ij} |p_i - p_j| \frac{\frac{Peri_i}{a_i} + \frac{Peri_j}{a_j}}{2 \max\left(\frac{Peri_i}{a_i}\right)} \quad \text{avec } w_{ij} = \frac{d_{ij}}{\sum_i d_{ij}} \quad (1.1.3)$$

Avec :

d_{ij} = longueur de la frontière commune entre les unités spatiales i et j

$Peri_i$ = périmètre de l'unité spatiale i

$Peri_j$ = périmètre de l'unité spatiale j

a_i = aire de l'unité spatiale i

a_j = aire de l'unité spatiale j

$\max\left(\frac{Peri_i}{a_i}\right)$ = rapport maximum entre le périmètre et l'aire des unités spatiales

L'indice d'entropie, ou indice de Theil. Il permet de calculer la différence entre l'entropie de chaque unité spatiale par rapport à celle de l'ensemble de la ville. Il varie de 0 (toutes les unités ont la même composition sociale) à 1 (chaque unité concentre un seul groupe)

$$\begin{aligned} E &= (P) \log[1/P] + (1 - P) \log[1/(1 - P)] \\ E_i &= (p_i) \log[1/p_i] + (1 - p_i) \log[1/(1 - p_i)] \end{aligned} \quad (1.1.4)$$

Avec :

P = proportion du groupe dans la ville, soit X/T

L'indice de Gini, généralement associé à la courbe de Lorenz, est la différence de moyenne absolue entre les proportions du groupe à travers chaque paire d'unités spatiales. Il varie de 0 (ségrégation nulle) à 1 (ségrégation totale).

$$G = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \left[\frac{t_i t_j |p_i - p_j|}{2T^2 P(1 - P)} \right] \quad (1.1.5)$$

Avec :

t_j = population totale dans l'unité spatiale j

p_j = proportion du groupe dans l'unité spatiale

1.2. Les indices d'égalité intergroupe

L'indice de dissimilarité compare la distribution de deux groupes à travers les unités spatiales. Il varie de 0 à 1 et peut être interpréter comme la part du groupe X ou du groupe Y qui devrait déménager afin d'obtenir une distribution identique.

$$ID = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{y_i}{Y} \right| \quad (1.1.6)$$

Avec :

y_i = population du groupe Y dans l'unité spatiale i

Y = population du groupe Y dans la ville

L'indice de dissimilarité ajusté, tout comme l'indice de Morill par rapport à l'indice de ségrégation de Duncan et Duncan, permet la prise en compte des interactions interzonales.

$$ID(adj) = ID - \frac{\sum_i \sum_j |c_{ij}(z_i - z_j)|}{\sum_i \sum_j c_{ij}} \quad (1.1.7)$$

Avec :

ID = indice de dissimilarité de Duncan et Duncan

1.3. Les indices d'égalité multigroupe

L'indice de dissimilarité multigroupe, proposé par Morgan (1975) et repris par Sakoda (1981), permet une généralisation de l'indice de dissimilarité à la présence de k différents groupes.

$$D = \frac{1}{2TI} \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^n (t_i |p_i^k - P^k|) \quad (1.1.8)$$

Avec :

p_i^k = proportion du groupe k dans la population totale de l'unité spatiale i

P^k = proportion de la catégorie k dans la population totale de la ville

I = indice d'interaction de Simpson

L'indice d'interaction de Simpson (Simpson, 1949) mesure la probabilité que des individus sélectionnés aléatoirement n'appartiennent pas au même groupe.

$$I = \sum_{k=1}^K P^k (1 - P^k) \quad (1.1.9)$$

L'indice de Gini multigroupe permet de mesurer l'inégalité spatiale sur l'ensemble de la zone concernée.

$$G = \frac{1}{2T^2I} \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (t_i t_j |p_i^k - p_j^k|) \quad (1.1.10)$$

Avec :

p_j^k = proportion du groupe k dans la population totale de l'unité spatiale j

L'indice d'entropie de Shannon-Wiener (Shannon, 1948) varie de 0 à $\ln(K)$ où K désigne le nombre de catégories présentes dans la zone. Basée sur la notion d'entropie, son interprétation se fait de la manière suivante : plus la valeur est élevée plus l'hétérogénéité de la population est importante.

$$H = - \sum_{k=1}^K P^k \ln P^k \quad (1.1.11)$$

2. Les indices d'exposition

2.1. Les indices d'exposition unigroupe

L'indice d'isolement mesure la probabilité qu'un membre d'un groupe partage la même unité spatiale avec un autre membre de ce même groupe. Il varie de 0 à 1, 1 correspondant à un groupe totalement isolé.

$$xPx = \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{X}\right) * \left(\frac{x_i}{t_i}\right) \quad (1.1.12)$$

L'indice d'isolement ajusté est utilisé afin d'éviter les biais liés à la composition de la population, en rapportant à la proportion que représente le groupe dans la zone étudiée.

$$Eta^2 = \frac{xPx - P^k}{1 - P^k} \quad (1.1.13)$$

2.2. Les indices d'exposition intergroupe

L'indice d'interaction mesure la probabilité qu'un membre d'un groupe partage la même unité spatiale qu'un membre d'une autre catégorie.

$$xPy = \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{X}\right) * \left(\frac{y_i}{t_i}\right) \quad (1.1.14)$$

2.3. Les indices d'exposition multigroupe

L'indice d'isolement normalisé, présenté dans l'équation (1.1.15) et l'indice de diversité relative (1.1.16) sont les adaptations à la présence de plusieurs catégories d'individus dans la zone d'étude des indices précédemment présentés.

$$P = \frac{1}{T} \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^n \frac{t_i(p_i^k - P^k)}{1 - p_i^k} \quad (1.1.15)$$

$$R = \frac{1}{TI} \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^n t_i(p_i^k - P^k)^2 \quad (1.1.16)$$

3. Les indices de concentration

3.1. Les indices de concentration unigroupe

L'indice Delta varie de 0 et 1 et s'interprète comme la proportion de la catégorie qui devrait déménager afin d'obtenir une densité uniforme sur toute la zone.

$$DEL = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{a_i}{A} \right| \quad (1.1.17)$$

Avec :

A = aire de la ville

Massey et Denton (1988) complexifient ce dernier en créant l'indice de concentration absolue. Il consiste à comparer l'aire totale occupée par une catégorie avec le minimum et le maximum d'unités spatiales où ce groupe pourrait résider en cas de concentration minimale et de concentration maximale.

$$ACO = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n \frac{x_i a_i}{X} - \sum_{i=1}^{n_1} \frac{t_i a_i}{T_1}}{\sum_{i=n_2}^n \frac{t_i a_i}{T_2} - \sum_{i=1}^{n_1} \frac{t_i a_i}{T_1}} \quad (1.1.18)$$

Les unités spatiales sont triées selon leur superficie par ordre croissant, avec :

n_1 = numéro de l'unité spatiale quand la somme cumulée de la population totale des unités spatiales est égale à la somme de la population du groupe X dans la ville (somme de 1 vers n_1)

n_2 = numéro de l'unité spatiale quand la somme cumulée de la population totale des unités spatiales est égale à la somme de la population du groupe X dans la ville (somme de n vers n_2)

T_1 = population totale dans les unités spatiales de 1 à n

T_2 = population totale dans les unités spatiales de n_2 à n

3.2. Les indices de concentration intergroupe

L'indice de concentration relative reprend l'indice précédent en comparant la concentration spatiale du groupe minoritaire à celle du groupe majoritaire. Il varie de -1, dans le cas où la concentration du groupe majoritaire est maximale et celle du groupe minoritaire minimale, à 1 dans la situation inverse.

$$RCO = \frac{[\sum_{i=1}^n (x_i a_i / X) / \sum_{i=1}^n (y_i a_i / Y)] - 1}{[\sum_{i=1}^{n_1} (t_i a_i / T_1) / \sum_{i=n_2}^n (t_i a_i / T_2)] - 1} \quad (1.1.19)$$

4. Les indices de regroupement ou d'agrégation spatiale

4.1. Les indices de regroupement unigroupe

L'indice de regroupement absolu exprime le nombre moyen de membres d'une unité spatiale du groupe X comme une proportion de la population totale des unités spatiales environnantes.

$$ACL = \frac{[\sum_{i=1}^n (x_i / X) \sum_{j=1}^n (c_{ij} x_i)] - [X / n^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n c_{ij}]}{[\sum_{i=1}^n (x_i / X) \sum_{j=1}^n (c_{ij} t_j)] - [X / n^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n c_{ij}]} \quad (1.1.20)$$

L'indice de proximité spatiale (White, 1983) mesure la proximité moyenne entre membre du même groupe en considérant leur éloignement en termes de distances entre les centroïdes.

$$P_{xx} = \frac{1}{(X)^2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n x_i x_j f(d_{ij}) \quad (1.1.21)$$

$f(d_{ij})$ une fonction de mesure de l'effet de proximité de la distance entre les unités spatiales

4.2. Les indices de regroupement intergroupe

L'indice de proximité moyenne entre deux groupes.

$$P_{xy} = \frac{1}{XY} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n x_i y_j f(d_{ij}) \quad (1.1.22)$$

L'indice de proximité spatiale mesure l'agrégation d'un groupe en fonction d'une autre catégorie. Il est :

= 1 lorsque les agrégation des deux catégories k_1 et k_2 sont identiques

> 1 quand les membres de chaque groupe tendent à se regrouper
 < 1 lorsque les membres d'une groupe sont plus proches des membres des autres groupes.

$$SP^{k_1 k_2} = \frac{X^{k_1} P_{XX}^{k_1} + X^{k_2} P_{XX}^{k_2}}{(X^{k_1} + X^{k_2}) P_{OO}^{k_1 k_2}} \quad (1.1.23)$$

$P_{OO}^{k_1 k_2}$ = la proximité moyenne entre les groupes k_1 et k_2 indépendamment de la catégorie telle que :

$$P_{OO}^{k_1 k_2} = \frac{1}{X^{k_1} X^{k_2}} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (x_i^{k_1} + x_i^{k_2})(x_j^{k_1} + x_j^{k_2}) f(d_{ij})$$

L'indice d'agrégation relative compare la proximité moyenne des membres de la catégorie k_1 à celle de la catégorie k_2 .

$$RCL^{k_1 k_2} = \frac{P_{XX}^{k_1}}{P_{XX}^{k_2} - 1} \quad (1.1.24)$$

5. Les indices de centralisation

5.1. Les indices de centralisation unigroupe

L'**indice élémentaire** donne la proportion résidant dans le centre-ville.

$$PCC = \frac{X_{cc}}{X} \quad (1.1.25)$$

Avec :

X_{cc} = population du groupe X dans le centre-ville

L'**indice de centralisation absolue** mesure la part du groupe qui devrait déménager afin d'obtenir une densité uniforme du groupe autour du centre-ville. Il est :

< 0 lorsque les membres du groupe ont tendance à résider loin du centre

> 0 lorsque les membres du groupe ont tendance à habiter près du centre

= 0 lorsque le groupe est parfaitement distribué à travers la ville

$$ACE = \left(\sum_{i=1}^n X_{i-1} A_i \right) - \left(\sum_{i=1}^n X_i A_{i-1} \right) \quad (1.1.26)$$

Avec :

n = nombre d'unités spatiales dans la ville ; les unités spatiales sont triées par ordre croissant

selon la distance les séparant du centre-ville

X_i = proportion cumulée du groupe X dans l'unité spatiale i (rapport entre les populations du groupe X dans i et dans la ville, cumulé de 1 vers i)

A_i = proportion cumulée de l'aire de l'unité spatiale i (rapport entre l'aire de i et l'aire de la ville, cumulé de 1 vers i)

5.2. Les indices de centralisation intergroupe

L'**indice de centralisation relative** exprime la proportion du groupe X qui devrait déménager afin d'obtenir le même degré de centralisation que celui du groupe Y. Il est :

= -1 lorsque les membres du groupe X sont localisés plus loin du centre que les membres du groupe Y

= 1 lorsque les membres du groupe X sont localisés plus près de centre que les membres du groupe Y

= 0 lorsque les deux groupes ont la même distribution spatiale autour du centre

$$RCE = \left(\sum_{i=1}^n X_{i-1} Y_i \right) - \left(\sum_{i=1}^n X_i Y_{i-1} \right) \quad (1.1.27)$$

Avec :

n = nombre d'unités spatiales dans la ville ; les unités spatiales sont triées par ordre croissant selon la distance les séparant du centre-ville

X_i = proportion cumulée du groupe X dans l'unité spatiale i (rapport entre les populations du groupe X dans i et dans la ville, cumulé de 1 vers i)

Y_i = proportion cumulée du groupe Y dans l'unité spatiale i (rapport entre les populations du groupe Y dans i et dans la ville, cumulé de 1 vers i)

6. Les indices localisés

Les indices précédemment présentés fournissent une information sur l'existence et l'importance de la ségrégation dans une zone. Cependant, ils n'informent pas sur la répartition de cette ségrégation dans cette zone. Les indices localisés permettent d'obtenir cette information.

6.1. Le quotient de localisation

Le quotient de localisation (Isard, 1960) permet de mesurer la sur- ou sous-représentation d'un groupe particulier dans chaque unité spatiale. Il est calculé pour chaque groupe et correspond au rapport entre la proportion du groupe dans la population de chaque unité spatiale et sa proportion globale dans la zone d'étude. Il est :

- > 1 lorsque le groupe est sur-représenté dans l'unité spatiale
- < 1 lorsque le groupe est sous-représenté dans l'unité spatiale
- = 1 lorsque la proportion du groupe dans l'unité spatiale correspond exactement sa représentation dans la population totale.

Il est exprimé par l'équation suivante :

$$QL_i^k = \frac{x_i^k / t_i}{X^k / T} \quad (1.1.28)$$

6.2. L'indice d'entropie localisé

L'indice d'entropie (Theil et Finezza, 1971 ; Theil, 1972) mesure la diversité ethnique ou sociale dans chaque unité spatiale de la zone étudiée. Il varie entre 0 et 1. S'il vaut 0 alors un seul groupe occupe l'unité spatiale, une valeur proche de l'unité représente une mixité, une forte hétérogénéité des différents groupes.

$$H_{Loc}^i = - \frac{\sum_{k=1}^{K_i} P_i^k \ln(P_i^k)}{\ln K_i} \quad (1.1.29)$$

Avec :

P_i^k = la proportion du groupe k dans la population de l'unité spatiale i

K_i = le nombre de groupe présents dans l'unité spatiale i

6.3. La typologie de Poulsen

Poulsen *et al.* (2001, 2002) ont développé une typologie permettant de classer les unités spatiales en six catégories récapitulées dans le tableau 1-1-A.

	Description	Critère d'identification
1	Secteur avec une faible concentration ethnique	Les minorités visibles représentent moins de 20 % de la population totale de l'entité spatiale
2	Secteur avec une concentration ethnique	De 20 % à 50 % de minorités visibles dans l'entité spatiale
3	Enclave ethnique pluraliste	De 50 % à 70 % de minorités visibles dans l'entité spatiale
4	Enclave ethnique mixte	Plus de 70 % de minorités visible dans l'entité spatiale, mais aucune minorité visible dominante qui représenterait plus de 66.6 % de l'ensemble des minorités visibles de l'entité spatiale
5	Enclave ethnique polarisée	Plus de 70 % de minorités visibles dans l'entité spatiale et avec une minorité visible dominante (plus de 66.6 % de l'ensemble des minorités visibles de l'entité spatiale)
6	Ghetto	Enclave ethnique polarisée où 30 % de la population totale de la minorité visible dominante de la métropole réside dans l'enclave

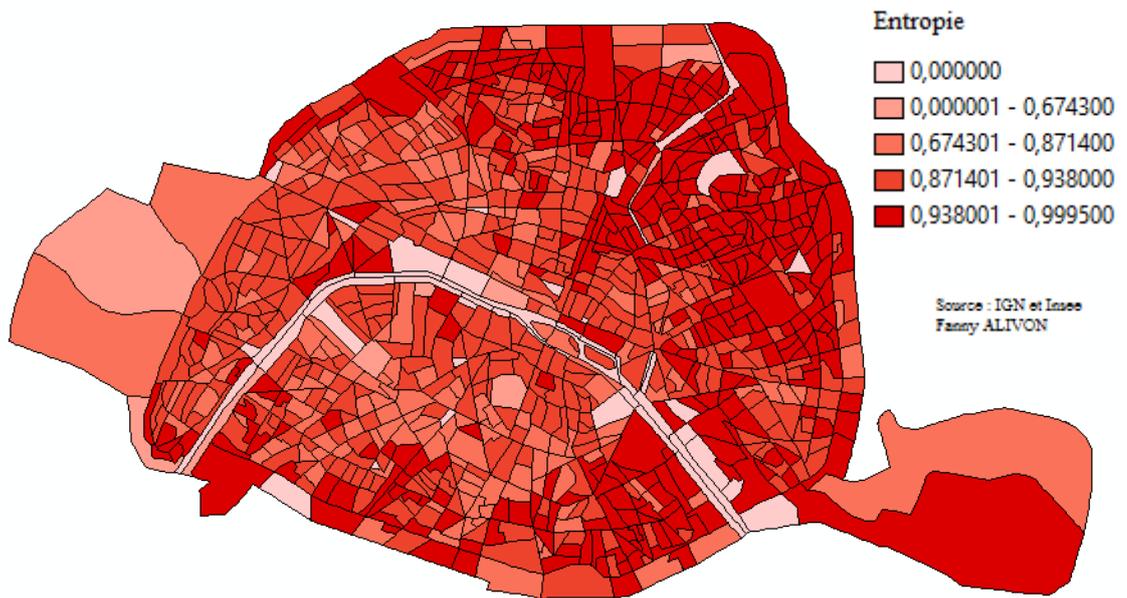
Tableau 1-1-A : Description de la typologie de Poulsen *et al.* (2001, 2002)

ANNEXE 1-2 : Passage de la CSP à une typologie des catégories sociales

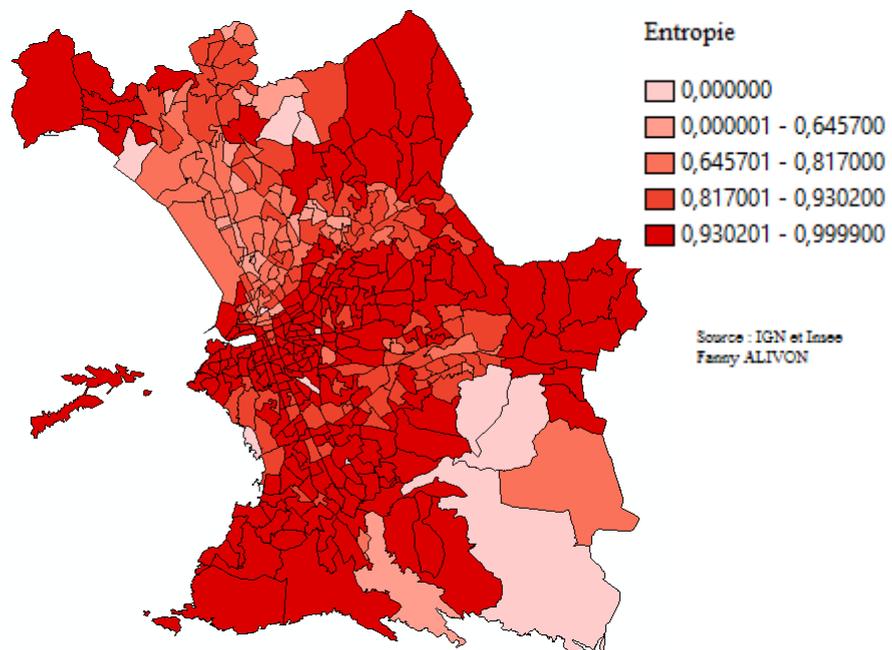
CODE Variable	Profession et Catégorie Sociale	Code typologie
10	Agriculteurs exploitants	C
21	Artisans	C
22	Commerçants et assimilés	C
23	Chefs d'entreprise de 10 salariés et +	A
31	Professions libérales	A
33	Cadres de la fonction publique	A
34	Professeurs, professions scientifiques	A
35	Professions de l'information, des arts et des spectacles	A
37	Cadres administratifs et commerciaux d'entreprises	A
38	Ingénieurs et cadres techniques d'entreprises	A
42	Instituteurs et assimilés	A
43	Professions intermédiaires de la santé et du travail social	B
44	Clergé, religieux	B
45	Professions intermédiaires administratives de la fonction publique	B
46	Professions intermédiaires administratives commerciale en entreprise	B
47	Techniciens	B
48	Contremaîtres, agents de maîtrise	B
52	Employés civils et agents de service de la fonction publique	C
53	Policiers et militaires	C
54	Employés administratifs d'entreprises	C
55	Employés de commerce	C
56	Personnels des services directs aux particuliers	C
61	Ouvriers qualifiés	D
66	Ouvriers non qualifiés	D
69	Ouvriers agricoles	D
71	Retraités agriculteurs exploitants	C
72	Retraités artisans, commerçants, chefs d'entreprise	C
73	Retraités cadres et professions intermédiaires	B
76	Retraités employés et ouvriers	D
81	Chômeurs n'ayant jamais travaillé	D
82	Personnes diverses sans activité professionnelle	D
99	Non renseignée (inconnue ou sans objet)	D

Tableau 1-2-A : Passage de la CSP à la catégorie sociale

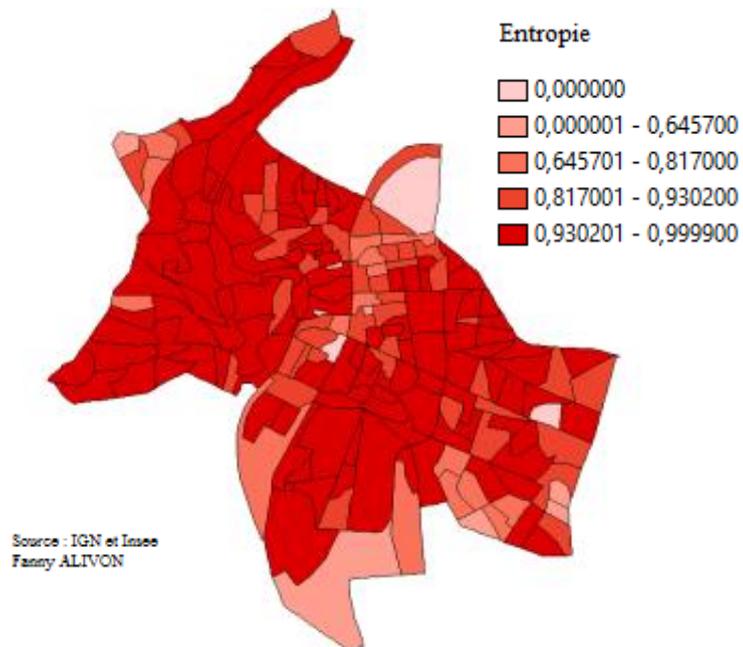
ANNEXE 1-3 : Indices d'entropie et typologie de Poulsen



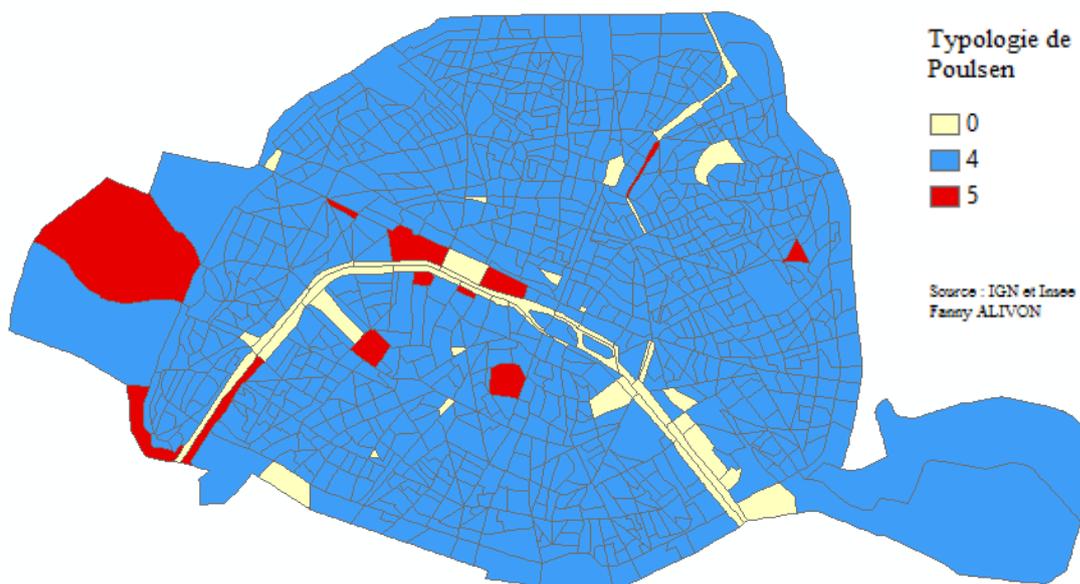
Carte 1-3-A : Indice d'entropie à Paris



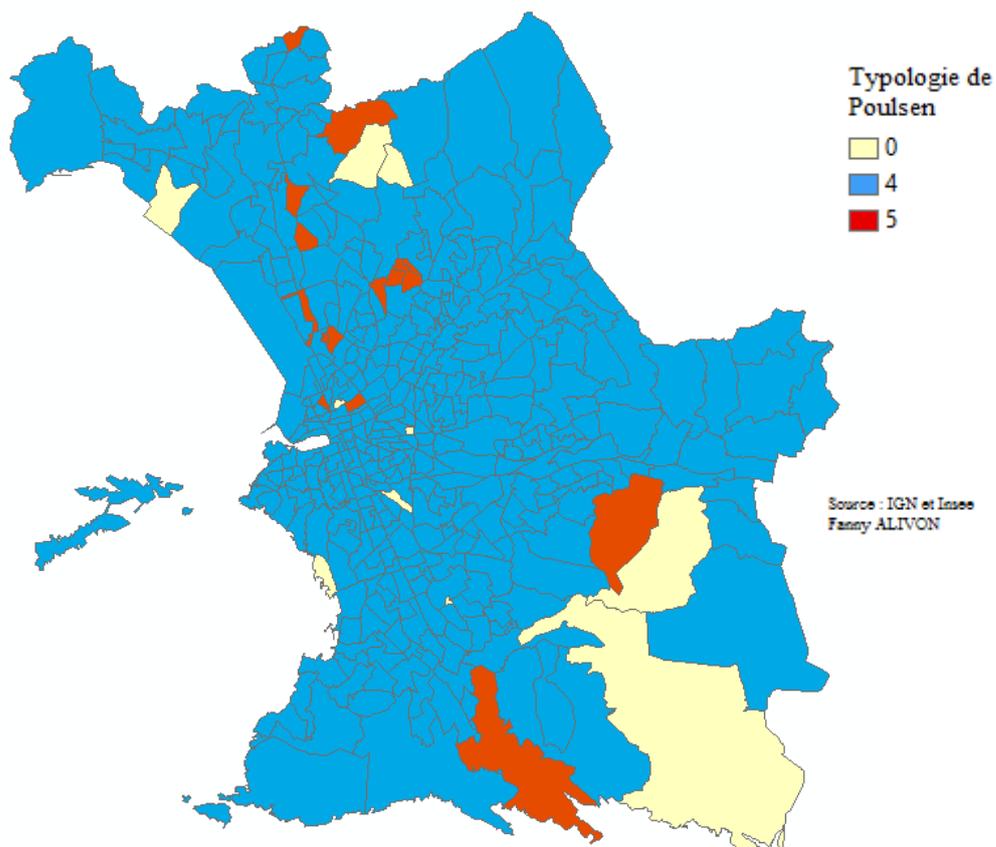
Carte 1-3-B : Indice d'entropie à Marseille



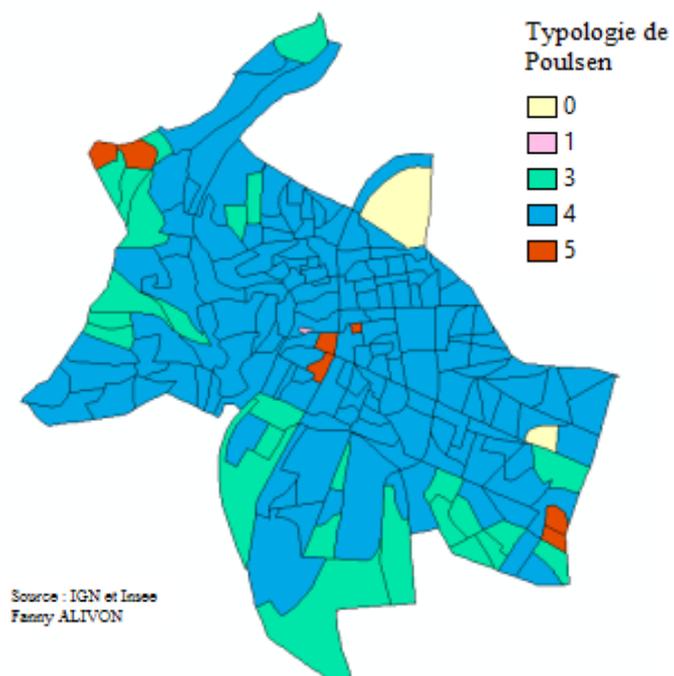
Carte 1-3-C : Indice d'entropie à Lyon



Carte 1-3-D : Typologie de Poulsen à Paris



Carte 1-3-E : Typologie de Poulsen à Marseille



Carte 1-3-F : Typologie de Poulsen à Lyon

ANNEXE 1- 4 : Modèles d'équilibre d'usage des sols

Cas 2 : modèle de ville ouverte avec propriétaire foncier absent (OCA¹ model)

Chaque ménage qui choisit de résider dans la ville reçoit un revenu constant Y et agit selon le modèle de base. L'équilibre est trivial à obtenir. Notons $\tilde{u}(Y)$ le niveau d'utilité supreme définie par la relation

$$\psi(Y - T(0), \tilde{u}(Y)) = R_A \quad (1.4.1)$$

Si le niveau d'utilité nationale est donné par une constante u , la distance de la frange urbaine peut être déterminée à partir de la relation

$$\psi(Y - T(r_f), u) = R_A \quad \text{si } u < \tilde{u}(Y) \quad (1.4.2)$$

$$r_f = 0 \quad \text{si } u \geq \tilde{u}(Y) \quad (1.4.3)$$

Une fois r_f obtenu, nous pouvons récupérer la courbe de rente foncière d'équilibre

$$R(r) = \begin{cases} \psi(Y - T(r), u) & \text{pour } r \leq r_f \\ R_A & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.4)$$

La taille de lot d'équilibre

$$s(r) = s(Y - T(r), u) \quad \text{pour } r \leq r_f \quad (1.4.5)$$

Et la distribution d'équilibre des ménages

$$n(r) = \begin{cases} \frac{L(r)}{s(Y - T(r), u)} & \text{pour } r \leq r_f \\ 0 & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.6)$$

Enfin, la population d'équilibre peut être obtenue

$$N^* = \int_0^{r_f} \frac{L(r)}{s(Y - T(r), u)} dr \quad (1.4.7)$$

Proposition 3.1: Pour tout revenu du ménage $Y > 0$ et utilité nationale u , il existe un équilibre unique pour le modèle OCA. La population d'équilibre de la ville est positive si et seulement si $u < \tilde{u}(Y)$.

¹ Pour *Open-City under Absentee landowners*

Cas 3 : modèle de ville fermée avec propriétaire foncier public (CCP² model)

Les habitants de la ville sont supposés former un gouvernement qui loue le sol de la ville aux propriétaires ruraux à la rente agricole R_A . Le gouvernement de la ville, à son tour, sous-loue le sol aux résidents de la ville à la rente déterminée de manière compétitive (r)) chaque localisation. Nous définissons la rente totale différentielle (TDR) de la ville par

$$TDR = \int_0^{r_f} (R(r) - R_A)L(r) dr \quad (1.4.8)$$

Nous supposons N ménages identiques dans la ville. Alors le revenu de chaque ménage est son revenu non-foncier Y^0 plus une part de la rente différentielle de sol, TDR/N . Ainsi, le comportement de choix résidentiel de chaque ménage peut être formulé comme :

$$\max_{r,z,s} U(z,s) \quad s. c. \quad z + R(r)s = Y^0 + (TDR/N) - T(r) \quad (1.4.9)$$

La valeur de TDR étant inconnue nous la remplaçons par TDR^* . Nous obtenons les conditions d'équilibre suivantes :

$$R(r) = \begin{cases} \psi(Y^0 + TDR^*/N - T(r), u^*) & \text{pour } r \leq r_f \\ 0 & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.10)$$

$$s(r) = s(Y^0 + TDR^*/N - T(r), u^*) \quad \text{pour } r \leq r_f \quad (1.4.11)$$

$$n(r) = \begin{cases} L(r)/s(Y^0 + TDR^*/N - T(r), u^*) & \text{pour } r \leq r_f \\ 0 & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.12)$$

$$N = \int_0^{r_f} L(r)/s(Y^0 + TDR^*/N - T(r), u^*) dr \quad (1.4.13)$$

Comme TDR^* n'est pas connu, nous ne pouvons pas appliquer l'approche de la courbe de rente limite pour examiner l'existence et l'unicité de l'équilibre. Mais via l'existence et l'unicité de l'utilisation optimale de sol nous pouvons montrer que

Proposition 3.2 : pour tout revenu non-foncier $Y^0 > T(0)$ et population $N > 0$, il existe un équilibre unique pour le modèle CCP.

Cas 4 : modèle de ville ouverte avec propriétaire foncier public (OCP³ model)

La situation est similaire au cas 3 sauf que la population est également inconnue : l'utilité des résidents est fixée à un niveau national u . Ainsi, en substituant N^* pour N et u pour u^* , nous obtenons les conditions d'équilibre du modèle OCP :

² Pour *Closed-City under Public landownership*

³ Pour *Open-City under Public landownership*

$$R(r) = \begin{cases} \psi(Y^0 + TDR/N^* - T(r), u) & \text{pour } r \leq r_f \\ 0 & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.14)$$

$$s(r) = s(Y^0 + TDR^*/N^* - T(r), u) \quad \text{pour } r \leq r_f \quad (1.4.15)$$

$$n(r) = \begin{cases} L(r)/s(Y^0 + TDR^*/N^* - T(r), u) & \text{pour } r \leq r_f \\ 0 & \text{pour } r \geq r_f \end{cases} \quad (1.4.16)$$

$$N = \int_0^{r_f} L(r)/s(Y^0 + TDR^*/N^* - T(r), u) dr \quad (1.4.17)$$

Proposition 3.3 Pour tout revenu non-foncier $Y^0 > 0$ et niveau national d'utilité u , il existe un équilibre unique pour le modèle OCP. La population d'équilibre de la ville est positive si et seulement si $u < \tilde{u}(Y^0)$.

Les schémas d'équilibre des sols sont principalement les mêmes.

$CCA(Y, N)$: le modèle CCA avec le revenu des ménages Y et la population N , où $Y > T(0)$ et $N > 0$

$CCP(Y^0, N)$: le modèle CCP avec le revenu non-foncier et la population N , où $Y^0 > T(0)$ et $N > 0$

$OCA(Y, u)$: le modèle OCA avec le revenu des ménages et le niveau d'utilité national, où $Y > 0$ et $-\infty < u < \infty$

$OCP(Y^0, u)$: le modèle OCP avec le revenu non-foncier et le niveau d'utilité national, où $Y^0 > 0$ et $-\infty < u < \infty$

En comparant les modèles

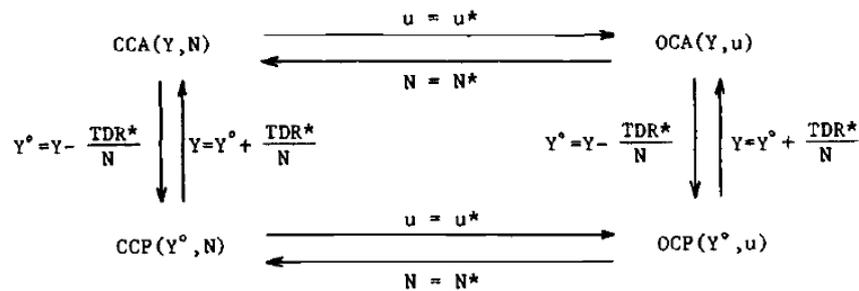


Figure 1-4-A : Relation entre les quatre types de modèles

Source : Fujita (1989)

Proposition 3.4 : Notons Y, Y^0, N et u les paramètres restreints tels que $Y > T(0), Y^0 > T(0), N > 0, u < \tilde{u}(Y)$ et $u < \tilde{u}(Y^0)$. Ainsi, nous avons

Si u^* est l'utilité d'équilibre du modèle CCA [CCP], alors la solution au modèle CCA [CCP] est la solution du modèle OCA [OCP]

Inversement, si N^* est la population d'équilibre du modèle OCA [OCP], alors la solution du modèle OCA [OCP] est la solution du modèle CCA [CCP]

Si TDR^* est la rente différentielle totale à la solution du modèle CCA [OCA], alors la solution du modèle CCA [OCA] est la solution du modèle CCP [OCP]

Inversement, si TDR^* est la rente différentielle totale à la solution du modèle CCP [OCP], alors la solution du modèle CCP [OCP] est la solution du modèle CCA [OCA]

Proposition 3.5 Notons Y, Y^0, N et u les paramètres restreints tels que $Y > T(0), Y^0 > T(0), N > 0, u < \tilde{u}(Y)$ et $u < \tilde{u}(Y^0)$. Alors la solution de tout modèle d'un type peut aussi être obtenue par un modèle approprié d'un autre type. Ainsi, les quatre types de modèle ont un ensemble de solution identique.

ANNEXE 1-5 : Existence et unicité de l'équilibre urbain

L'existence et l'unicité de la solution d'équilibre peut être démontrée en utilisant le concept de courbe de rente limite :

$$\hat{R}(r) = \psi(Y - T(r), U(r)) \quad (1.5.1)$$

Par définition, $\hat{R}(r)$ représente la rente foncière de marché hypothétique en r telle que si tous les ménages doivent être logés dans la distance r à l'équilibre, la rente foncière de marché doit être égale à $\hat{R}(r)$.

Comme nous pouvons le voir sur la figure 1-5-A la limite de l'équilibre résidentiel, ou frange urbaine, est donnée par le point où la courbe $\hat{R}(r)$ rencontre la droite de rente agricole :

$$\hat{R}(r_f) = R_A \quad (1.5.2)$$

Une fois r_f déterminée, l'utilité d'équilibre peut être obtenue à partir de la relation suivante :

$$\psi(Y - T(r_f), u^*) = R_A \quad (1.5.3)$$

C'est à dire que u^* est le niveau d'utilité correspondant à la courbe de rente d'enchère qui correspond à l'intersection de $\hat{R}(r)$ et de la rente agricole. Par construction, cette paire (r_f, u^*) satisfait les conditions d'équilibre (1.29) et (1.30) simultanément. Comme nous pouvons le voir grâce à la démonstration de la figure 1.5, pour tout revenu donné $Y > T(0)$ et population $N > 0$, il existe un équilibre unique pour le modèle CCA.

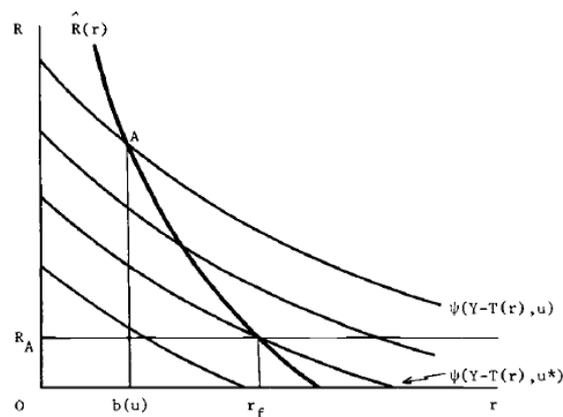


Figure 1-5-A : Rente foncière frontière pour l'équilibre d'usage des sols

Source : Fujita (1989)

ANNEXE 1-6 : Description des modèles à externalités raciales

Ségrégation complète et *border models*

Supposons que les populations de ménages B et W sont données de manière exogène par N_B et N_W et que tout le sol de la ville appartienne aux propriétaires fonciers absents. De plus, $G_B(x) = 0 = G_W(x) \forall x$.

L'usage du sol à l'équilibre est supposé *a priori* symétrique par rapport au CBD avec les ménages B résidant dans l'anneau central, et les ménages W dans l'anneau extérieur (l'indice de localisation x peut alors être remplacé par la distance r au CBD). Notons b la distance à la frontière entre ménages noirs et blancs, les ménages B résidant entre 0 et b , et les ménages W entre b et r_f . La fonction de qualité environnementale pour les ménages W à chaque distance r (au delà de la limite b) est supposée être une fonction croissante de la distance $r - b$ de la frontière :

$$E(r) \equiv E(r - b) \quad \text{pour } r \geq b \quad (1.6.1)$$

Où :

$$E'(r - b) \equiv \frac{dE(r - b)}{d(r - b)} > 0 \quad (1.6.2)$$

Pour caractériser l'usage des sols, il est nécessaire de comparer la situation avec une aversion des ménages W à la présence des ménages B à la situation sans aversion, appelée respectivement *prejudiced city* et *unprejudiced city*. Pour cela, il est nécessaire de supposer la séparabilité de la fonction d'utilité des ménages W par rapport à la qualité de l'environnement, ou autrement dit :

$$U_W(z, s, E(r - b)) = U(z, s)E(r - b) \quad (1.6.3)$$

Ainsi, dans la ville sans aversion, la fonction d'utilité des ménages W devient $U(z, s)E_{max} \equiv U(z, s)$. D'après l'hypothèse initiale de localisation, la fonction de rente d'enchère Ψ_B est plus pentue que la rente d'enchère Ψ_W , et l'équilibre spatial peut donc être décrit par la figure 1-6-A.

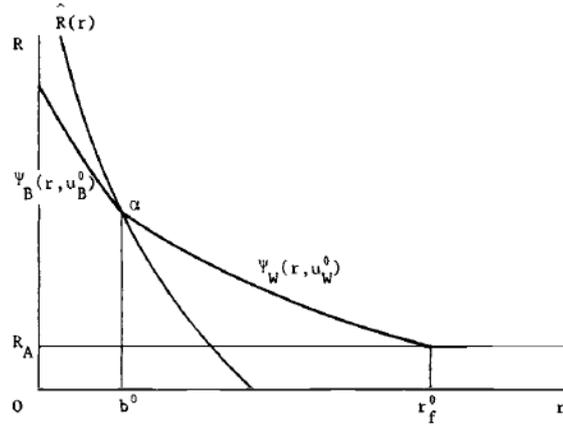


Figure 1-6-A : Configuration spatiale d'équilibre dans la ville sans préjugés

Source : Fujita (1989)

Notons u_B^0 et u_W^0 les niveaux d'utilité d'équilibre dans la ville sans préjugés. La courbe de rente frontière $\hat{R}(r)$ est obtenue de la manière suivante : pour chaque niveau d'utilité u_B , considérons la contrainte de population suivante :

$$N_B = \int_0^b \frac{L(r)}{S_B(r, u_B)} dr \quad (1.6.4)$$

En résolvant cette équation du b inconnu pour chaque u_B , nous obtenons la fonction frontière $b(u_B)$. En désignant l'inverse $r = b(u_B)$ par $u_B(r)$ nous définissons la courbe de rente frontière $\hat{R}(r)$ telle que :

$$\hat{R}(r) \equiv \Psi_B(r, u_B(r)) \quad \forall r > 0 \quad (1.6.5)$$

Qui désigne la courbe de rente de marché en r quand la frontière entre ménages B et W intervient en r . Le point d'équilibre α sur le courbe de rente limite de la figure 1-6-A peut être déterminé en choisissant u_B^0 et u_W^0 tels que les contraintes de population suivantes sont satisfaites :

$$N_B = \int_0^{b^0} \frac{L(r)}{S_B(r, u_B^0)} dr \quad (1.6.6)$$

$$N_W = \int_0^{b^0} \frac{L(r)}{S_W(r, u_W^0)} dr \quad (1.6.5)$$

Où $b^0 \equiv b(u_B^0)$ représente la distance frontière d'équilibre, et la frange urbaine d'équilibre r_f^0 est déterminée par l'intersection entre la courbe de rente d'enchère $\Psi_W(r, u_W^0)$ et la courbe de rente agricole horizontale R_A .

Ensuite, en introduisant l'aversion des ménages W envers les ménages B, notons u_B^* et u_W^* les niveaux d'utilité d'équilibre dans la ville avec préjugés, et b^* et r_f^* la distance frontière

d'équilibre et la distance de la frange urbaine d'équilibre. Les paramètres inconnus u_W^* , u_B^* , b^* et r_f^* doivent être déterminés de manière à satisfaire les contraintes de population et de conditions de rente foncière suivantes :

$$N_B = \int_0^{b^*} \frac{L(r)}{S_B(r, u_B^*)} dr \quad (1.6.7)$$

$$N_W = \int_{b^*}^{r_f^*} \frac{L(r)}{s(Y_W^0 - T_W(r), u_W^*/E(r - b^*))} dr \quad (1.6.8)$$

$$\Psi_B(b^*, u_B^*) = \psi(Y_W^0 - T_W(b^*), u_W^*/E_{min}) \quad (1.6.9)$$

$$\psi\left(Y_W^0 - T_W(r_f^*), \frac{u_W^*}{E(r_f^* - b^*)}\right) = R_A \quad (1.6.10)$$

La figure 1-6-B permet de comparer les deux équilibres de la ville avec et sans préjugés.

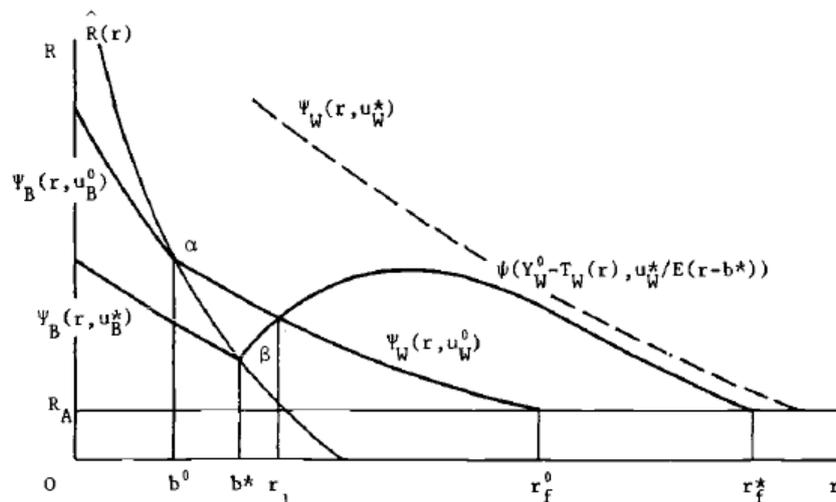


Figure 1-6-B : Comparaison des configurations d'équilibre des villes avec et sans préjugés

Source : Fujita (1989)

Avec l'introduction de l'aversion des ménages W envers les ménages B, la distance frontière se déplace vers l'extérieur de b^0 vers b^* , et la rente foncière dans la zone fermée par b^* devient plus faible. Cet effet est dû à l'augmentation relative de l'attractivité de la périphérie pour les ménages W, qui vient ainsi diminuer la compétition sur le marché foncier autour de b^* . Dans la ville avec préjugés, la courbe de rente d'équilibre a tendance à s'aplatir, les ménages W étant prêts à payer une prime pour s'éloigner de la frontière avec les ménages noirs, ce qui induit également un accroissement de la taille de la ville lorsqu'il y a préjugés. Avec l'introduction de l'aversion des ménages W envers les ménages B, le niveau d'utilité d'équilibre des ménages B devient plus grand et celui des ménages W tend à diminuer.

Dans la ville à préjugés, les cercles résidentiels tendent à s'étendre vers l'extérieur pour les deux types de ménages par rapport à la ville sans préjugés. Cela suggère que le schéma d'utilisation des sols d'équilibre de la ville à préjugés n'est pas socialement efficace.

L'aversion à la présence des minorités ethniques : *local externality models* et *global externality models*

Le modèle d'externalités locales, proposé par Yinger (1976) et Schnare (1976), suppose que la fonction de qualité environnementale pour les ménages W à chaque localisation x est une fonction décroissante de la proportion de ménages B en x . Notons $B(x)$ la proportion de ménages B à la localisation x :

$$E(x) \equiv E[B(x)] \quad (1.6.11)$$

Où :

$$E'[B(x)] \equiv \frac{dE[B(x)]}{dB(x)} < 0 \quad (1.6.12)$$

Dans un contexte de ville monocentrique avec propriétaires fonciers absents, supposons qu'il n'y ait pas de taxe dépendant de la localisation ($G_B(x) = 0 = G_W(x) \forall x$). Les fonctions de rente d'enchère et de *bid-max lot size* sont données par $\psi_B(Y_B^0 - T_B(x), u_B)$ et $s_B(Y_B^0 - T_B(x), u_B)$ pour les ménages B et $\psi_W(Y_W^0 - T_W(x), u_W, E[B(x)])$ et $s_W(Y_W^0 - T_W(x), u_W, E[B(x)])$ pour les ménages W. La fonction de rente d'enchère Ψ_B est supposée plus pentue que la fonction de rente d'enchère Ψ_W . Dans ce cadre, l'unique schéma d'utilisation des sols d'équilibre stable de la ville est une ségrégation complète dans lequel les ménages B occupent le cercle central de rayon b , et les ménages W le cercle extérieur entre b et la frange urbaine r_f . Ils démontrent ensuite également que, que la ville soit de type *unprejudiced* ou *prejudiced*, l'équilibre urbain est efficace. Comme le souligne Fujita (1989, p. 258) « *we can conclude that in the context of the local externality model, racial externalities do no bring any problem. This surprising result, however, contradicts the intensity of racial problems in many cities in the United States* ». Il poursuit son propos en expliquant que les problèmes raciaux ne sont peut-être pas la résultante d'externalités locales, mais peut-être d'externalités plus globales se jouant à l'échelle de la ville entière. Il est donc possible dans ce contexte de considérer un modèle dit d'externalité globale, dans lequel les externalités totales reçues par un ménage W sont une somme pondérée des externalités de tous les ménages B de la ville, où les poids sont donnés par une fonction décroissante de la

distance entre ménages W et B. L'équation (1.72) désigne les externalités totales reçues par un ménage W de tous les ménages B de la ville.

$$A(x) = \int_{R^2} a(|x - y|)n_B(y) dy \quad (1.6.13)$$

$a(|x - y|)$ est une fonction décroissante de la distance $|x - y|$. Alors le modèle d'externalité globale suppose que :

$$E(x) \equiv E[A(x)] \quad (1.6.14)$$

Où :

$$E'[A(x)] \equiv \frac{dE[A(x)]}{dA(x)} < 0 \quad (1.6.15)$$

Ce modèle, plus général que les deux précédents, est analytiquement beaucoup plus complexe, surtout qu'il n'y a aucune raison de supposer une répartition symétrique autour du CBD.

ANNEXE 1-7 : Statistiques descriptives de la base logement

Maison				Appartement				Propriétaires			
	Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon
Min	0	0	0	Min	0	0	50	Min	0	0	0
Q1	0.2228	1.727	0.3034	Q1	95.52	65.45	93.36	Q1	24.89	27.36	24.80
Med	0.5556	9.172	1.0447	Med	97.29	89.53	97.53	Med	34.96	43.50	33.05
Moy	1.1567	21.372	3.5285	Moy	96.26	77.78	95.16	Moy	32.55	43.42	33.89
Q3	1.1907	33.496	3.8319	Q3	98.45	96.95	99.07	Q3	42.32	60.40	42.29
Max	100	100	50	Max	100	100	100	Max	79.97	100	77.51
Locataires				HLM				Petite surface			
	Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon
Min	0	0	0	Min	0	0	0	Min	0	0	0
Q1	50.66	34.93	54.05	Q1	0.4931	0.4587	2.512	Q1	28.57	5.199	11.29
Med	58.60	52.72	63.81	Med	6.4129	5.7921	10.155	Med	38.09	11.156	18.56
Moy	60.87	52.64	62.08	Moy	17.5802	18.5775	16.405	Moy	37.83	15.869	19.04
Q3	69.61	68.60	71.94	Q3	23.4871	27.1598	21.099	Q3	47.61	23.113	25.55
Max	100	100	100	Max	98.7556	96.3624	96.329	Max	83.72	90.918	59.23
Moyenne surface				Grande surface				Hauteur moyenne			
	Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon		Paris	Marseille	Lyon
Min	0	0	0	Min	0	0	0	Min	7.459	4.733	6.263
Q1	40.31	62.73	58.59	Q1	3.506	3.851	6.871	Q1	15.869	7.114	10.657
Med	49.23	74.09	68.19	Med	6.554	7.900	10.175	Med	17.784	9.482	14.470
Moy	50.95	72.22	66.39	Moy	1.222	11.911	14.570	Moy	17.885	11.056	14.867
Q3	59.45	82.90	74.89	Q3	14.353	16.874	18.743	Q3	19.651	14.266	18.551
Max	100	100	100	Max	100	100	100	Max	58.750	36.750	25.442

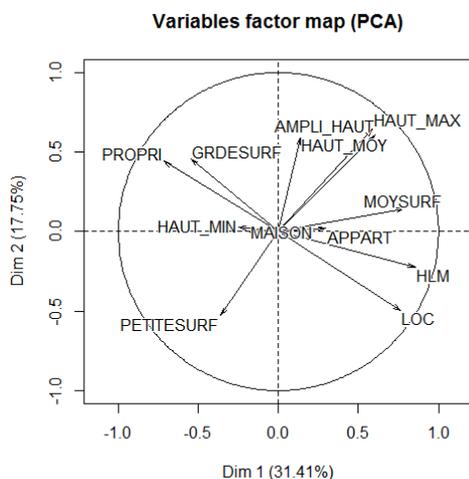
Tableau 1-7-A : Statistiques descriptives des logements

Source : Insee – RP 2012 et IGN (calculs réalisés par l'auteur)

ANNEXE 1-8 : Résultats de l'analyse en composante principale

ANNEXE 1-8-A : Paris

Cercle des corrélations



Corrélation entre les variables et les deux premières composantes principales

Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	-0.18	0.00
Appartement	0.30	0.02
Propriétaire	-0.71	0.44
Locataire	0.76	-0.49
HLM	0.85	-0.22
Petite Surface	-0.36	-0.53
Moyenne Surface	0.78	0.14
Grande Surface	-0.55	0.45
Hauteur moyenne	0.14	0.59
Hauteur minimale	-0.25	0.03
Hauteur maximale	0.59	0.64
Amplitude de hauteur	0.61	0.61

Décomposition de la variance par axe

	Valeur propre	Pourcentage de variance	Pourcentage de variance cumulée
Comp 1	3.77	31.41	31.41
Comp 2	2.13	17.75	49.16
Comp 3	1.93	16.09	65.24
Comp 4	1.41	11.75	77.00
Comp 5	1.10	9.20	86.19
Comp 6	0.75	6.26	92.46
Comp 7	0.46	3.84	96.0
Comp 8	0.19	1.61	97.91
Comp 9	0.14	1.17	99.09

Comp 10	0.11	091	100.00
Comp 11	0.00	0.00	100.00
Comp 12	0.00	0.00	100.00

Contribution des variables à la construction des axes

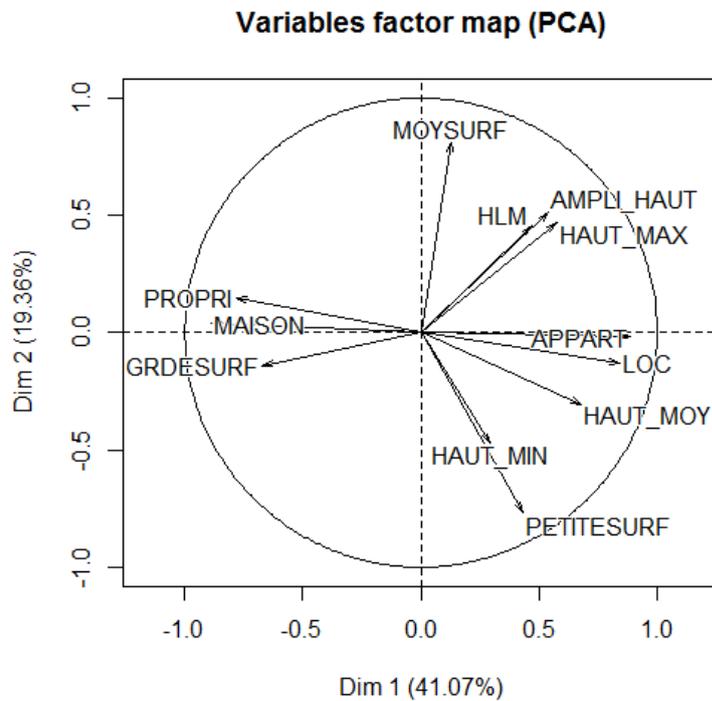
Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	0.84	0.00
Appartement	2.33	0.002
Propriétaire	13.54	9.14
Locataire	15.36	11.48
HLM	19.38	2.32
Petite Surface	3.43	13.12
Moyenne Surface	16.22	0.95
Grande Surface	7.89	9.70
Hauteur moyenne	0.50	16.41
Hauteur minimale	1.60	0.04
Hauteur maximale	9.13	19.46
Amplitude de hauteur	9.78	17.37

Matrice des corrélations

	MAI	APP	PRO	LOC	HLM	PS	MS	GS	HMO	HMI	HMA	AMP
MAI	1	-0.84	0.04	-0.02	-0.06	-0.12	-0.04	0.18	-0.18	-0.05	-0.05	-0.04
APP	-0.84	1	-0.08	0.05	0.14	0.01	0.21	-0.28	0.13	0.03	0.12	0.10
PRO	0.04	-0.08	1	-0.83	-0.74	0.09	-0.36	0.35	0.08	0.08	-0.14	-0.15
LOC	-0.02	0.05	-0.83	1	0.89	0.00	0.42	-0.53	-0.04	-0.10	0.15	0.16
HLM	-0.06	0.14	-0.74	0.89	1	-0.35	0.63	-0.37	0.03	-0.15	0.26	0.28
PS	-0.12	0.01	0.09	0.00	-0.35	1	-0.66	-0.37	-0.23	0.04	-0.25	-0.25
MS	-0.04	0.21	-0.36	0.42	0.63	0.66	1	-0.45	0.09	-0.13	0.37	0.38
GS	0.18	-0.28	0.35	-0.53	-0.37	-0.37	-0.45	1	0.17	0.12	-0.16	-0.18
HMO	-0.18	0.13	0.08	-0.04	0.03	-0.23	0.09	0.17	1	0.31	0.36	0.28
HMI	-0.05	0.03	0.08	-0.10	-0.15	0.04	-0.13	0.12	0.31	1	-0.14	-0.33
HMA	-0.05	0.12	-0.14	0.15	0.26	-0.25	0.37	-0.16	0.36	-0.14	1	0.98
AMP	-0.04	0.10	-0.15	0.16	0.28	-0.25	0.38	-0.18	0.28	-0.33	0.98	1

ANNEXE 1-8-B : Marseille

Cercle des corrélations



Corrélation entre les variables et les deux premières composantes principales

Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	-0.89	0.04
Appartement	0.88	-0.02
Propriétaire	-0.78	0.15
Locataire	0.84	-0.13
HLM	0.47	0.45
Petite Surface	0.43	-0.77
Moyenne Surface	0.13	0.82
Grande Surface	-0.67	-0.14
Hauteur moyenne	0.68	-0.31
Hauteur minimale	0.29	-0.47
Hauteur maximale	0.57	0.47
Amplitude de hauteur	0.54	0.51

Décomposition de la variance par axe

	Valeur propre	Pourcentage de variance	Pourcentage de variance cumulée
Comp 1	4.93	41.07	41.07
Comp 2	2.32	19.36	60.43
Comp 3	1.68	14.01	74.44
Comp 4	1.05	8.77	83.21
Comp 5	0.94	7.84	91.05
Comp 6	0.56	4.68	95.72
Comp 7	0.31	2.60	98.32
Comp 8	0.15	1.22	99.54
Comp 9	0.05	0.44	99.98
Comp 10	0.00	0.02	100.00
Comp 11	0.00	0.00	100.00
Comp 12	0.00	0.00	100.00

Contribution des variables à la construction des axes

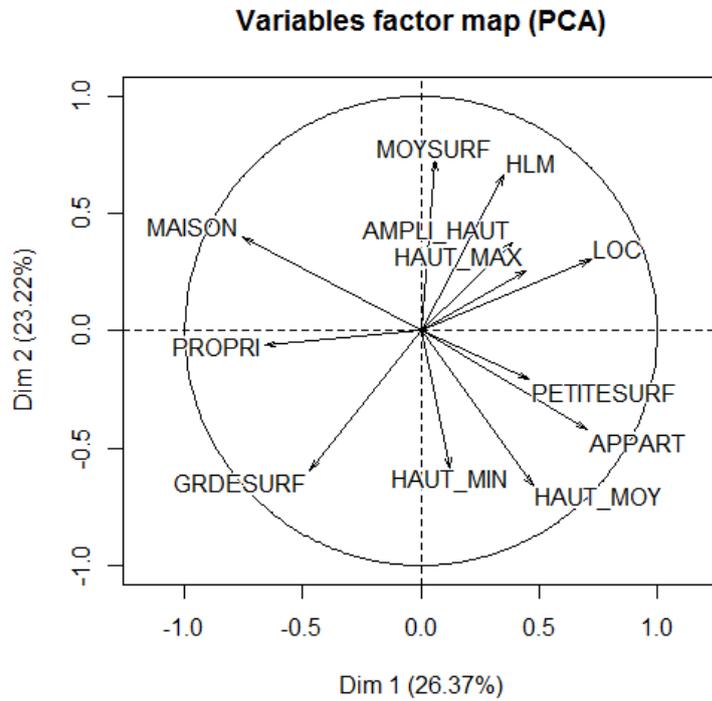
Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	15.97	0.06
Appartement	15.83	0.02
Propriétaire	12.42	0.96
Locataire	14.36	0.71
HLM	4.44	8.91
Petite Surface	3.79	25.40
Moyenne Surface	0.33	28.73
Grande Surface	9.17	0.84
Hauteur moyenne	9.37	4.04
Hauteur minimale	1.72	9.65
Hauteur maximale	6.66	9.38
Amplitude de hauteur	5.94	11.28

Matrice des corrélations

	MAI	APP	PRO	LOC	HLM	PS	MS	GS	HMO	HMI	HMA	AMP
MAI	1	-0.99	0.53	-0.62	-0.22	-0.38	-0.09	0.58	-0.63	-0.20	-0.47	-0.45
APP	-0.99	1	-0.53	0.61	0.23	0.36	0.12	-0.58	0.62	0.19	0.47	0.45
PRO	0.53	-0.53	1	-0.92	-0.60	-0.43	0.00	0.50	-0.42	-0.24	-0.20	-0.17
LOC	-0.62	0.61	-0.92	1	0.65	0.45	0.02	-0.55	0.46	0.24	0.23	0.21
HLM	-0.22	0.23	-0.60	0.65	1	-0.22	0.41	-0.26	0.05	-0.05	0.24	0.25
PS	-0.38	0.36	-0.43	0.45	-0.22	1	-0.67	-0.32	0.37	0.27	-0.01	-0.04
MS	-0.09	0.12	0.00	0.02	0.41	-0.67	1	-0.49	-0.15	-0.17	0.19	0.21
GS	0.58	-0.58	0.50	-0.55	-0.26	-0.32	-0.49	1	-0.26	-0.10	-0.23	-0.22
HMO	-0.63	0.62	-0.42	0.46	0.05	0.37	-0.15	-0.26	1	0.47	0.36	0.31
HMI	-0.20	0.19	-0.24	0.24	-0.05	0.27	-0.17	-0.10	0.47	1	0.00	-0.10
HMA	-0.47	0.47	-0.20	0.23	0.24	-0.01	0.19	-0.23	0.36	0.00	1	0.99
AMP	-0.45	0.45	-0.17	0.21	0.25	-0.04	0.21	-0.22	0.31	-0.10	0.99	1

ANNEXE 1-8-C : Lyon

Cercle des corrélations



Corrélation entre les variables et les deux premières composantes principales

Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	-0.76	0.40
Appartement	0.70	-0.42
Propriétaire	-0.66	-0.06
Locataire	0.72	0.30
HLM	0.35	0.66
Petite Surface	0.46	-0.21
Moyenne Surface	0.06	0.73
Grande Surface	-0.47	-0.60
Hauteur moyenne	0.47	-0.66
Hauteur minimale	0.12	-0.59
Hauteur maximale	0.44	0.26
Amplitude de hauteur	0.39	0.38

Décomposition de la variance par axe

	Valeur propre	Pourcentage de variance	Pourcentage de variance cumulée
Comp 1	3.16	26.37	26.37
Comp 2	2.79	23.22	49.59
Comp 3	2.15	17.96	67.55
Comp 4	1.35	11.22	78.77
Comp 5	1.12	9.32	88.09
Comp 6	0.67	5.60	93.69
Comp 7	0.33	2.73	96.42
Comp 8	0.23	1.94	98.36
Comp 9	0.14	1.13	99.49
Comp 10	0.06	0.51	100.00
Comp 11	0.00	0.00	100.00
Comp 12	0.00	0.00	100.00

Contribution des variables à la construction des axes

Variable	Dim. 1	Dim.2
Maison	18.14	5.70
Appartement	15.54	6.30
Propriétaire	13.88	0.14
Locataire	16.29	3.32
HLM	3.90	15.84
Petite Surface	6.65	1.54
Moyenne Surface	0.12	19.04
Grande Surface	6.96	12.72
Hauteur moyenne	7.08	15.66
Hauteur minimale	0.49	12.31
Hauteur maximale	6.19	2.38
Amplitude de hauteur	4.76	5.06

Matrice des corrélations

	MAI	APP	PRO	LOC	HLM	PS	MS	GS	HMO	HMI	HMA	AMP
MAI	1	-0.93	0.26	-0.24	0.02	-0.27	0.08	0.15	-0.57	-0.19	-0.22	-0.17
APP	-0.93	1	-0.22	0.17	-0.04	0.15	-0.05	-0.08	0.59	0.22	0.22	0.16
PRO	0.26	-0.22	1	-0.71	-0.46	-0.38	0.07	0.27	-0.16	-0.23	-0.03	0.02
LOC	-0.24	0.17	-0.71	1	0.52	0.51	0.10	-0.56	0.06	0.00	0.09	0.08
HLM	0.02	-0.04	-0.46	0.52	1	-0.20	0.46	-0.32	-0.25	-0.18	0.20	0.23
PS	-0.27	0.15	-0.38	0.51	-0.20	1	-0.49	-0.36	0.11	-0.02	-0.07	-0.07
MS	0.08	-0.05	0.07	0.10	0.46	-0.49	1	-0.64	-0.31	-0.21	0.15	0.18
GS	0.15	-0.08	0.27	-0.56	-0.32	-0.36	-0.64	1	0.24	0.24	-0.09	-0.14
HMO	-0.57	0.59	-0.16	0.06	-0.25	0.11	-0.31	0.24	1	0.47	0.23	0.11
HMI	-0.19	0.22	-0.23	0.00	-0.18	-0.02	-0.21	0.24	0.47	1	-0.15	-0.37
HMA	-0.22	0.22	-0.03	0.09	0.20	-0.07	0.15	-0.09	0.23	-0.15	1	0.97
AMP	-0.17	0.16	0.02	0.08	0.23	-0.07	0.18	-0.14	0.11	-0.37	0.97	1

ANNEXE 1-9 : Résultats de la classification ascendante hiérarchique

ANNEXE 1-9-A : Paris

Cluster 1	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Maison	28.07	92.86	1.16	7.14	6.62	2.07e-173
Grande Surface	4.59	50.00	11.22	50.00	11.96	4.54e-06
Hauteur moyenne	-2.57	11.41	117.89	1.51	3.67	1.03e-02
Petite Surface	-3.75	0.00	37.83	0.00	14.29	1.79e-04
Appartement	-23.45	7.14	96.26	7.14	5.38	1.46e-121

Cluster 2	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Grande Surface	22.23	25.99	11.22	13.19	11.96	1.71e-109
Propriétaires	12.56	42.44	32.55	12.49	14.17	3.48e-36
Hauteur minimale	11.49	6.32	4.61	4.17	2.68	1.45e-30
Hauteur moyenne	7.53	19.38	17.89	2.67	3.56	5.26e-14
Appartement	-3.03	95.35	96.26	3.74	5.38	2.48e-03
Hauteur maximale	-5.66	31.09	35.18	6.00	12.99	1.51e-08
Amplitude hauteur	-7.65	24.78	30.57	7.68	13.63	2.01e-14
Moyenne Surface	-87.26	44.11	50.95	13.65	14.91	1.45e-16
Petite Surface	-9.99	29.89	39.83	10.31	14.29	1.63e-23
HLM	-10.72	2.90	17.58	5.51	24.66	8.52e-27
Locataires	-15.78	46.69	60.87	11.29	16.18	4.16e-56

Cluster 3	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Petite Surface	19.82	46.07	37.83	10.55	14.29	1.99e-87
Propriétaires	3.06	33.82	32.55	8.95	14.17	2.22e-03
Amplitude hauteur	-4.45	28.81	30.57	8.24	13.63	8.65e-06
Hauteur maximale	-6.09	32.77	35.18	7.78	12.99	1.07e-09
Hauteur minimale	-6.94	4.07	4.61	1.47	2.68	3.82e-12
Moyenne Surface	-8.08	47.44	50.95	9.75	14.91	6.63e-16
HLM	-9.47	10.79	17.58	11.95	24.66	2.69e-21
Hauteur Moyenne	-11.01	16.74	17.89	2.17	3.57	3.25e-28
Grande Surface	-13.61	6.49	11.22	4.23	11.96	3.66e-42

Cluster 4	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
HLM	24.42	59.25	17.58	25.83	24.66	8.59e-132
Moyenne Surface	19.74	71.31	50.94	10.84	14.91	9.18e-81
Locataires	18.80	81.91	60.87	14.78	16.18	7.68e-79
Amplitude hauteur	14.48	44.23	30.57	21.96	13.63	1.56e-47
Hauteur maximale	14.37	48.09	35.18	21.93	12.99	7.85e-47
Hauteur moyenne	5.95	19.35	17.89	5.95	3.57	2.64e-09
Appartement	4.24	97.84	96.26	2.36	5.38	2.19e-05
Hauteur minimale	-4.01	3.87	4.61	1.60	2.68	6.15e-05
Grande Surface	-8.21	4.42	11.22	3.92	11.96	2.18e-16
Petite Surface	-13.73	24.26	37.83	11.49	14.29	7.08e-43
Propriétaires	-18.07	14.84	32.55	13.05	14.17	5.61e-73

ANNEXE 1-9-B : Marseille

Cluster 1	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Maison	16.39	62.08	21.37	22.49	26.49	2.15e-60
Grande Surface	11.22	24.59	11.91	15.67	12.06	3.33e-29
Propriétaires	9.41	63.80	43.42	20.03	23.10	4.79e-21
Hauteur minimale	-2.83	3.01	3.38	0.11	1.41	4.71e-03
Moyenne Surface	-3.38	67.33	72.22	15.29	15.44	7.36e-04
HLM	-4.82	6.95	18.58	12.28	25.73	1.43e-06
Petite Surface	-5.84	8.08	15.87	7.05	14.23	5.09e-09
Hauteur Moyenne	-9.63	6.70	11.06	1.03	4.83	6.18e-22
Amplitude Hauteur	-9.81	18.23	31.07	7.72	14.10	2.53e-22
Hauteur maximale	-10.05	21.24	34.45	7.71	10.03	9.51e-24
Locataires	-10.82	28.61	52.64	15.58	23.70	2.88e-27
Appartement	-16.43	37.24	77.78	22.25	26.31	1.09e-60

Cluster 2	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Moyenne Surface	7.01	79.65	72.22	10.17	15.44	2.46e-12
Propriétaires	6.50	53.73	43.42	14.23	23.10	7.97e-11
Amplitude hauteur	5.76	36.65	31.07	14.33	14.10	8.18e-09
Hauteur maximale	5.45	39.70	35.45	14.37	10.03	5.17e-08
Appartement	4.31	85.57	77.78	12.31	26.31	1.60e-05
Hauteur moyenne	-2.07	10.37	11.06	3.92	4.83	3.83e-02
Grande Surface	-2.15	10.13	11.91	8.22	12.06	3.13e-02
Hauteur minimale	-3.45	3.05	3.38	0.28	1.41	5.64e-04
HLM	-4.01	11.49	18.58	12.82	25.73	5.97e-05
Maison	-0.14	13.84	21.37	12.34	26.49	3.49e-05
Petite Surface	-5.78	10.23	15.87	5.64	14.23	7.54e-09
Locataires	-5.96	42.94	52.64	13.42	23.70	2.55e-09

Cluster 3	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Petite Surface	14.92	36.66	15.87	13.22	14.23	2.42e-50
Hauteur moyenne	9.68	15.19	11.06	4.44	4.83	3.64e-22
Appartement	7.25	94.66	77.78	5.10	26.31	4.23e-13
Locataires	7.23	67.81	52.64	11.81	23.70	4.83e-13
Hauteur minimale	7.19	4.28	3.38	2.52	1.41	6.27e-13
Grande Surface	-4.67	6.93	11.91	6.56	12.06	3.00e-06
HLM	-5.05	7.07	18.58	9.12	25.73	4.41e-07
Propriétaires	-7.08	28.95	43.42	10.67	23.10	1.49e-12
Maison	-7.50	3.79	21.37	4.98	26.49	6.58e-14
Moyenne Surface	-10.10	58.41	72.22	12.76	15.44	5.48e-24

Cluster 4	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
HLM	16.47	66.99	18.58	21.47	25.73	6.25e-61
Locataires	11.46	83.67	52.64	12.09	23.70	2.10e-30
Moyenne Surface	6.54	83.75	72.22	8.76	15.44	6.29e-11
Amplitude hauteur	5.46	39.86	31.07	12.92	14.09	4.88e-08
Hauteur maximale	5.51	43.13	35.45	12.93	14.03	6.42e-08
Appartement	4.57	91.50	77.78	10.70	26.31	4.99e-06
Hauteur moyenne	2.27	12.31	11.06	5.13	4.83	2.1e-02
Petite Surface	-3.32	10.48	15.87	9.21	14.23	9.11e-04
Maison	-4.46	7.88	21.37	10.81	26.89	8.34e-06
Grande Surface	-4.46	5.77	11.91	4.97	12.06	8.32e-06
Propriétaire	-10.76	15.02	43.42	11.60	23.10	5.54e-27

ANNEXE 1-9-C : Lyon

Cluster 1	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Maison	7.63	9.39	3.53	9.77	6.62	2.26e-14
Propriétaire	8.89	46.39	33.88	12.95	15.64	5.73e-12
Moyenne Surface	3.80	72.24	66.39	7.32	13.26	1.44e-04
Amplitude hauteur	-2.41	27.04	29.98	5.56	10.50	1.59e-02
Hauteur minimale	-3.38	3.02	3.96	0.14	2.39	7.30e-04
Hauteur maximale	-3.38	30.06	33.93	5.54	9.88	7.24e-04
Petite Surface	-4.93	12.77	19.04	7.37	10.95	8.26e-07
Locataire	-5.51	51.03	62.08	12.63	17.29	3.67e-08
Appartement	-7.44	89.23	95.16	9.82	6.87	9.79e-14
Hauteur moyenne	-8.88	10.05	14.87	2.19	4.67	6.51e-19

Cluster 2	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Hauteur moyenne	8.72	17.62	14.87	3.53	4.68	2.75e-18
Petite Surface	6.00	23.48	19.04	10.90	10.95	1.95e-09
Appartement	5.93	97.91	95.16	2.30	6.87	3.10e-09
Hauteur minimale	4.42	4.67	3.96	3.04	2.39	9.81e-06
Grande Surface	2.35	16.54	14.57	14.84	12.42	1.88e-02
Hauteur maximale	-2.51	32.26	33.93	5.75	9.88	1.21e-02
Propriétaire	-2.77	30.96	33.89	12.72	15.64	5.60e-03
Amplitude hauteur	-3.37	27.59	29.398	7.12	10.50	7.60e-04
Maison	-5.99	0.85	3.53	1.20	6.62	2.15e-09
HLM	-6.18	7.98	16.41	7.72	20.17	6.36e-10
Moyenne Surface	-7.16	59.98	66.39	12.92	13.26	8.23e-13

Cluster 3	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
HLM	9.43	48.24	16.41	27.23	20.17	4.20e-21
Hauteur maximale	7.52	46.37	33.93	15.52	9.88	5.66e-15
Amplitude hauteur	7.48	43.13	29.98	15.56	10.50	7.31e-14
Locataire	5.10	76.85	62.08	14.61	17.29	3.35e-07
Moyenne Surface	4.97	77.41	66.39	10.11	13.26	6.80e-07
Petite Surface	-2.03	15.32	19.04	9.53	10.95	4.21e-02
Grande Surface	-3.51	7.27	14.57	5.47	12.42	4.45e-04
Propriétaire	-4.71	21.55	33.89	14.13	15.64	2.46e-06

ANNEXE 1-10 : Analyse de la liaison logement/catégories de ménage

Paris						
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Très favorisés	[0 ; 0.5[1	3	10	68	82
	[0.5 ; 1[1	25	176	81	283
	[1 ; 1.5[0	209	335	21	565
	[1.5 ; 2[0	4	1	1	6
	[2 ; 2.5[0	0	1	0	1
	Total	2	241	523	171	937
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Favorisés	[0 ; 0.5[1	8	2	2	13
	[0.5 ; 1[0	191	229	68	488
	[1 ; 1.5[0	40	289	99	428
	[1.5 ; 2[0	0	2	2	4
	[2 ; 2.5[1	2	0	0	3
	[2.5 ; 3.5]	0	0	1	0	1
	Total	2	241	523	171	937
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Moyens	[0 ; 0.5[0	4	4	0	8
	[0.5 ; 1[0	121	386	28	535
	[1 ; 1.5[0	100	127	85	312
	[1.5 ; 2[2	14	5	51	72
	[2 ; 2.5[0	1	1	7	9
	[2.5 ; 3.5]	0	1	0	0	1
	Total	2	241	523	171	937
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Défavorisés	[0 ; 0.5[1	17	9	1	28
	[0.5 ; 1[0	203	328	38	569
	[1 ; 1.5[1	19	149	57	226
	[1.5 ; 2[0	1	33	49	83
	[2 ; 2.5[0	0	4	21	25
	[2.5 ; 6]	0	1	0	5	6
	Total	2	241	523	171	937

Tableau 1-10-A : Répartition des quartiers parisiens selon le type de logement et du quotient de localisation de la catégorie de ménages

Marseille						
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Très favorisés	[0 ; 0.5[11	35	21	54	121
	[0.5 ; 1[13	44	20	8	85
	[1 ; 1.5[28	25	27	1	81
	[1.5 ; 2[25	25	22	1	73
	[2 ; 2.5[7	3	5	0	15
	[2.5 ; 3.5]	4	5	1	0	10
	Total	88	137	96	64	385
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Favorisés	[0 ; 0.5[3	4	9	32	48
	[0.5 ; 1[19	45	46	28	138
	[1 ; 1.5[61	82	41	4	188
	[1.5 ; 2[4	6	0	0	10
	[2 ; 2.5[1	0	0	0	1
	Total	88	137	96	64	385
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Moyens	[0 ; 0.5[3	2	0	1	6
	[0.5 ; 1[50	59	68	23	200
	[1 ; 1.5[33	76	27	38	174
	[1.5 ; 2[0	0	1	1	2
	[2 ; 2.5[0	0	0	1	1
	[2.5 ; 3]	2	0	0	0	2
	Total	88	137	96	64	385
Catégorie ménages		Typologie logement				
		1	2	3	4	Total
Défavorisés	[0 ; 0.5[25	18	5	0	48
	[0.5 ; 1[45	72	50	7	174
	[1 ; 1.5[15	36	20	18	89
	[1.5 ; 2[2	8	17	23	50
	[2 ; 2.5[0	3	4	15	22
	[2.5 ; 3.5]	1	0	0	1	2
	Total	88	137	96	64	385

Tableau 1-10-B : Répartition des quartiers marseillais selon le type de logement et du quotient de localisation de la catégorie de ménages

Lyon					
Catégorie ménages					
		1	2	3	Total
Très favorisés	[0 ; 0.5[3	4	17	24
	[0.5 ; 1[28	24	10	32
	[1 ; 1.5[21	57	3	81
	[1.5 ; 2[1	15	0	16
	Total	53	100	30	183
Catégorie ménages					
		1	2	3	Total
Favorisés	[0 ; 0.5[2	4	7	13
	[0.5 ; 1[15	46	16	77
	[1 ; 1.5[36	49	7	92
	[1.5 ; 4[0	1	0	1
	Total	53	100	30	183
Catégorie ménages					
		1	2	3	Total
Moyens	[0 ; 0.5[0	2	0	2
	[0.5 ; 1[20	73	6	99
	[1 ; 1.5[32	23	23	78
	[1.5 ; 4.5[1	2	1	4
	Total	53	100	30	183
Catégorie ménages					
		1	2	3	Total
Défavorisés	[0 ; 0.5[2	7	0	9
	[0.5 ; 1[28	70	6	104
	[1 ; 1.5[18	20	7	45
	[1.5 ; 2[4	2	7	13
	[2 ; 2.5[1	0	6	7
	[2.5 ; 3[0	1	4	5
	Total	53	100	30	183

Tableau 1-10-C : Répartition des quartiers lyonnais selon le type de logement et du quotient de localisation de la catégorie de ménages

CHAPITRE 2 : LES EXPLICATIONS DE L'EMPLOI PAR LA STRUCTURE URBAINE

Pas d'annexes.

CHAPITRE 3 : L'INFLUENCE DE LA SÉGRÉGATION URBAINE SUR L'EMPLOI : UNE ÉTUDE DE CAS SUR L'AIRE URBAINE MARSEILLAISE

ANNEXE 3-1 : Différences famille/ménage

		19-25 ans (étudiants inclus)				Total M.
		Famille				
		Hors fam.	Pers. de ref.	Conjoint	Enfant	
Ménage	Enfant	335	152	79	29 754	30 320
	Petit enfant				43	
	Autre parent				95	
	Ami				2	
Total F.					29 894	

		15-29 ans (étudiants exclus)				Total M.
		Famille				
		Hors fam.	Pers. de ref.	Conjoint	Enfant	
Ménage	Enfant	361	240	92	23 611	24 304
	Petit enfant				30	
	Autre parent				123	
	Ami				0	
Total F.					23 764	

		19-25 ans (étudiants exclus)				Total M.
		Famille				
		Hors fam.	Pers. de ref.	Conjoint	Enfant	
Ménage	Enfant	204	112	45	15 907	16 268
	Petit enfant				21	
	Autre parent				75	
	Ami				0	
Total F.					16 003	

ANNEXE 3-2 : Caractérisation des individus

Échantillon 1_2 : Les jeunes de 19 à 25 ans vivant chez leurs parents (étudiant exclus)

Caractéristiques individuelles									
		19-20 ans		21-22 ans		23-25 ans		19-25 ans	
		3817		5130		7056		16003	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%
Sexe	Homme	2340	61.30	3078	60.00	4262	60.40	9680	60.49
	Femme	1477	38.70	2052	40.00	2794	39.60	6323	39.51
Statut matrimonial	Célibataire	3817	100.00	5130	100.00	7056	100.00	16003	100.00
	Marié	0		0		0		0	
	Veuf	0		0		0		0	
	Divorcé	0		0		0		0	
Vie en couple	Oui	20	0.52	66	1.29	86	1.22	172	1.07
	Non	3797	99.48	5064	98.71	6970	98.78	15831	98.93
Niveau de diplôme	Niveau 5	1663	43.57	1390	27.10	1430	20.27	4483	28.01
	Niveau 4	1434	37.57	1527	29.77	1627	23.06	4588	28.67
	Niveau 3	675	17.68	1608	31.35	2002	28.37	4285	26.78
	Niveau 2	39	1.02	493	9.61	1226	17.38	1758	10.99
	Niveau 1	6	0.16	112	2.18	771	10.93	889	5.56
Mode de transport	Pas de transport	40	2.03	57	1.92	56	1.25	153	1.62
	Marche à pied	166	8.43	202	6.79	271	6.06	639	6.78
	Deux roues	197	10.01	142	4.77	217	4.85	556	5.90
	Voiture	929	47.18	1864	62.63	3054	68.28	5847	62.08
	Transport en commun	637	32.35	711	23.89	875	19.56	2223	23.60
	Non renseigné	1848	-	2154	-	2583	-	6585	-
Situation par rapport à l'emploi									

		19-20ans		21-22 ans		23-25 ans		19-25 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%
Type d'activité	Actif occupé	1969	51.59	2976	58.01	4473	63.39	9418	58.85
	Chômeur	1311	34.35	1607	31.33	1981	28.08	4899	30.61
	Élève. étudiant	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Femme au foyer	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Inactif	537	14.07	547	10.66	602	8.53	1686	10.54
Condition d'emploi	Apprentissage	645	32.76	503	16.90	297	4.21	1445	15.34
	Intérim	109	5.54	173	5.81	249	3.53	531	5.64
	Emploi-jeune. CES...	97	4.93	127	4.27	126	1.79	350	3.72
	Stage rémunéré	52	2.64	92	3.09	103	1.46	247	2.62
	CDD. vacataire...	415	21.08	732	24.60	1041	14.75	2188	23.23
	CDI	611	31.03	1288	43.28	2488	35.26	4387	46.58
	Indépendant	27	1.37	47	1.58	126	1.79	200	2.12
	Employeur	7	0.36	12	0.40	42	0.60	61	0.65
	Aides familiaux	6	0.30	2	0.07	1	0.01	9	0.10
	Non renseigné	1848	-	2154	-	2583	-	6585	-
CSP	Agriculteurs exploitant	1	0,03	2	0,04	4	0,06	7	0,06
	Artisans. commerçant. chef d'entreprise	51	1,34	55	1,07	135	1,91	241	1,91
	Cadres. prof. Intellec. Sup.	19	0,50	72	1,40	262	3,71	353	3,71
	Prof. Interm.	281	7,36	712	13,88	1365	19,35	2359	19,35
	Employés	1060	27,77	1768	34,46	2401	34,03	5229	34,03
	Ouvriers	1280	33,53	1487	28,99	1879	26,63	4646	26,63
	Sans activité pro	1125	29,47	1034	20,16	1010	14,31	3169	14,31
Secteur d'activité	Agriculture. sylviculture pêche	18	0.91	14	0.47	20	0.45	52	0.55
	Industrie	220	11.17	307	10.32	432	9.66	959	10.18
	Construction	273	13.86	325	10.92	305	6.82	903	9.59
	Commerce. transport et services	1145	58.15	1740	58.47	2686	60.05	5571	59.15

	Adm. Publ. enseignement. santé. action soc.	313	15.90	590	19.83	1030	23.03	1933	20.52
	Non renseigné	1848	-	2154	-	2583	-	6585	-
Temps de travail	Temps complet	1049	53.28	1849	62.13	3284	73.42	6185	65.67
	Temps partiel	920	46.72	1127	37.87	1186	26.51	3233	34.33
	Non renseigné	1848	-	2154	-	2583	-	6585	-
Logement									
		19-20 ans		21-22 ans		23-25 ans		19-25 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%						
Type de logement	Maison	1338	35.05	1942	37.86	2893	41.00	6173	38.57
	Appartement	2461	64.47	3161	61.62	4133	58.57	9755	60.96
	Foyer	5	0.13	12	0.23	13	0.18	30	0.19
	Chambre d'hôtel	2	0.05	2	0.04	1	0.01	5	0.03
	Habitat de fortune	8	0.21	10	0.19	12	0.17	30	0.19
	Pièce indépendante	3	0.08	3	0.06	4	0.06	10	0.06
Statut d'occupation	Propriétaire	1453	38.07	2262	44.09	3622	51.33	7337	45.85
	Locataire non-HLM	840	22.01	1028	20.04	1206	17.09	3074	19.21
	Locataire HLM	1403	36.76	1692	32.98	2023	28.67	5118	31.98
	Locataire meublé	50	1.31	51	0.99	69	0.98	170	1.06
	Logé gratuitement	71	1.86	97	1.89	136	1.93	304	1.90
Type de quartier de résidence	Très favorisé	495	12.97	785	15.30	1210	17.15	2490	15.56
	Favorisé	1201	31.46	1654	32.24	2251	31.90	5106	31.91
	Intermédiaire	304	7.96	431	8.40	614	8.70	1349	8.43
	Défavorisé	925	24.23	1184	23.08	1529	21.67	3638	22.73
	Très défavorisé	892	23.37	1074	20.94	1452	20.58	3420	21.37

Tableau ?? : Caractérisation de l'échantillon 1_2

Échantillon 2 1 : Les jeunes de 15 à 29 ans vivant chez leurs parents (étudiants inclus)

Caractéristiques individuelles

		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
		26975		16251 / 3310		11150 / 4753		8443 / 4980		62819	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%
Sexe	Homme	13859	51.38	8660	53.29	6245	56.01	5183	61.39	33947	54.04
	Femme	13116	48.62	7591	46.71	4905	43.99	3260	38.61	28872	45.96
Statut matrimonial	Célibataire	26975	100	16251	100	11150	100	8443	100	62819	100.00
	Marié	0		0		0		0		0	
	Veuf	0		0		0		0		0	
	Divorcé	0		0		0		0		0	
Vie en couple	Oui	190	0.7	134	0.82	168	1.51	142	1.68	634	1.01
	Non	26785	99.3	16117	99.18	10982	98.49	8301	98.32	62185	98.99
Niveau de diplôme	Niveau 5	23497	87.11	5194	31.96	1924	17.26	1532	18.15	32147	51.17
	Niveau 4	1593	5.91	3817	23.49	2124	19.05	1668	19.76	9202	14.65
	Niveau 3	1468	5.44	6287	38.69	3846	34.49	2043	24.2	13644	21.72
	Niveau 2	214	0.79	735	4.52	1984	17.79	1428	16.91	4361	6.94
	Niveau 1	203	0.75	218	1.34	1272	11.41	1772	20.99	3465	5.52
Mode de transport	Pas de transport	33	2.63	67	2.02	67	1.41	78	1.57	245	1.71
	Marche à pied	163	13.01	264	7.98	308	6.48	281	5.64	1016	7.11
	Deux roues	234	18.68	261	7.89	227	4.78	227	4.56	949	6.64
	Voiture	417	33.28	1739	52.54	3174	66.78	3506	70.40	8836	61.81
	Transport en commun	406	32.4	979	29.58	977	20.56	888	17.83	2350	16.44
	Non renseigné	25722	-	12941	-	6397		3463	-	48523	-

Situation par rapport à l'emploi

		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%								

Type d'activité	Actif occupé	1253	4.65	3310	20.37	4753	42.63	4980	58.98	14296	22.76
	Chômeur	300	11.12	2157	13.27	2198	19.71	2003	23.72	6658	10.60
	Élève. étudiant	24657	91.41	9915	61.01	3469	31.11	890	10.54	38931	61.97
	Femme au foyer	25	0.09	39	0.24	37	0.33	23	0.27	124	0.20
	Inactif	740	2.74	830	5.11	693	6.22	457	5.41	2810	4.47
Condition d'emploi	Apprentissage	741	59.13	915	37.64	472	9.93	127	2.55	225	1.57
	Intérim	24	1.92	180	5.44	268	5.64	249	5	721	5.04
	Emploi-jeune. CES...	24	1.92	162	4.89	150	3.16	111	2.23	447	3.13
	Stage rémunéré	25	2	97	2.93	125	2.63	46	0.92	293	2.05
	CDD. vacataire...	123	9.82	741	22.39	1158	24.36	936	18.8	2958	20.69
	CDI	280	22.35	1142	34.5	2446	54.46	3247	65.2	7115	49.77
	Indépendant	30	2.39	49	1.48	102	2.15	192	3.86	373	2.61
	Employeur	6	0.48	16	0.48	32	0.67	70	1.41	124	0.87
	Aides familiaux	0	0	8	0.24	0	0	2	0.04	10	0.07
	Non renseigné	25722	-	12941	-	6397	-	3463	-	48523	-
CSP	Agriculteurs exploitant	1	0,00	3	0,02	2	0,02	8	0,09	14	0,02
	Artisans. commerçant. chef d'entreprise	35	0,13	82	0,50	119	1,07	202	2,39	438	0,70
	Cadres. prof. Intellec. Sup.	4	0,01	52	0,32	187	1,68	523	6,19	766	1,22
	Prof. Interm.	81	0,30	587	3,61	1313	11,78	1755	20,79	3736	5,95
	Employés	464	1,72	1869	11,50	2676	24,00	2269	26,87	7278	11,59
	Ouvriers	768	2,85	1999	12,30	2148	19,26	1917	22,71	6832	10,88
	Sans activité pro	25622	94,98	11659	71,74	4705	42,20	1769	20,95	43755	69,65
Secteur d'activité	Agriculture. sylviculture pêche	11	0.88	27	0.82	20	0.42	25	0.5	83	0.58
	Industrie	129	10.3	352	10.63	474	9.97	466	9.36	1421	9.94
	Construction	290	2.31	432	13.05	379	7.97	346	6.95	1447	10.12
	Commerce. transport et services	651	51.96	1921	58.04	2843	59.81	2947	59.18	8362	58.49
	Adm. Publ.. enseignement. santé. action soc.	172	13.73	578	17.46	1037	21.82	1196	24.02	2983	20.87

	Non renseigné	25722	-	12941	-	6397	-	3463	-	48523	-
Temps de travail	Temps complet	764	60.97	1839	55.56	3299	69.41	4100	82.33	10002	69.96
	Temps partiel	489	39.03	1471	44.44	1454	30.59	880	17.67	4294	30.04
	Non renseigné	25722	-	12941	-	6397	-	3463	-	448523	-
Logement											
		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%
Type de logement	Maison	10641	39.45	6317	38.87	4586	41.13	3432	40.65	24976	59.83
	Appartement	16215	60.11	9868	60.72	6518	58.46	4982	59.01	37583	0.18
	Foyer	48	0.18	30	0.18	21	0.19	14	0.17	113	0.04
	Chambre d'hôtel	12	0.04	8	0.05	4	0.04	0	0	24	0.14
	Habitat de fortune	42	0.16	19	0.12	15	0.13	12	0.14	88	0.06
	Pièce indépendante	17	0.06	9	0.06	6	0.05	3	0.04	35	49.08
Statut d'occupation	Propriétaire	12541	46.49	7927	48.78	5828	52.27	4534	53.7	30830	20.24
	Locataire non-HLM	6184	22.92	3292	20.26	1927	17.29	1314	15.56	12717	27.63
	Locataire HLM	7374	27.34	4568	28.11	3077	27.6	2339	27.7	17358	0.95
	Locataire meublé	272	1.01	146	0.9	100	0.9	77	0.91	595	2.10
	Logé gratuitement	604	2.24	318	1.96	218	1.96	179	2.12	1319	19.95
Type de quartier de résidence	Très favorisé	5503	20.4	3244	19.96	2187	19.61	1596	18.9	12530	29.77
	Favorisé	7989	29.62	4780	29.41	3419	30.66	2513	29.76	18701	10.31
	Intermédiaire	2894	10.73	1645	10.12	1105	9.91	830	9.83	6474	20.31
	Défavorisé	5281	19.58	3384	20.82	2267	20.33	1828	21.65	12760	19.67
	Très défavorisé	5308	19.68	3198	19.68	2172	19.48	1676	19.85	12354	59.83

Tableau ?? : Caractérisation de l'échantillon 2_1

Échantillon 2 2 : Les jeunes de 15 à 29 ans vivant chez leurs parents (étudiants exclus)

Caractéristiques individuelles											
		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
		2293		6297		7644		7530		23764	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%						
Sexe	Homme	1476	64.37	3833	60.87	4604	60.23	4756	63.16	14669	61.73
	Femme	817	35.63	2464	39.13	3040	39.77	2774	36.84	9095	38.27
Statut matrimonial	Célibataire	2293	100.00	6297	100.00	7644	100.00	7530	100.00	23764	100.00
	Marié	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Veuf	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Divorcé	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Vie en couple	Oui	30	1.31	53	0.84	92	1.20	122	1.62	297	1.25
	Non	2263	98.69	6244	99.16	7552	98.80	7408	98.38	23467	98.75
Niveau de diplôme	Niveau 5	1859	81.07	2404	38.18	1700	22.24	1442	19.15	7405	31.16
	Niveau 4	315	13.74	2198	34.91	1946	25.46	1621	21.53	6080	25.58
	Niveau 3	79	3.45	1447	22.98	2305	30.15	1829	24.29	5660	23.82
	Niveau 2	17	0.74	209	3.32	1185	15.50	1251	16.61	2662	11.20
	Niveau 1	23	1.00	39	0.62	508	6.65	1387	18.42	1957	8.24
Mode de transport	Pas de transport	33	2.63	67	2.02	67	1.41	78	1.57	245	1.71
	Marche à pied	163	13.01	264	7.98	308	6.48	281	5.64	1016	7.11
	Deux roues	234	18.68	261	7.89	227	4.78	227	4.56	949	6.64
	Voiture	417	33.28	1739	52.54	3174	66.78	3506	70.40	8836	61.81
	Transport en commun	406	32.40	979	29.58	977	20.56	888	17.83	32580	227.90
	Non renseigné	1040	83.00	2987	-	2891	-	2550	-	9468	-
Situation par rapport à l'emploi											

		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%	Nb. d'obs.	%
Type d'activité	Actif occupé	1253	54.64	3310	52.56	4753	62.18	4980	66.14	14296	60.16
	Chômeur	300	13.08	2157	34.25	2198	28.75	2003	26.60	6658	28.02
	Élève. étudiant	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Femme au foyer	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
	Inactif	740	32.27	830	13.18	693	9.07	547	7.26	2810	11.82
Condition d'emploi	Apprentissage	741	59.14	915	27.64	472	9.93	127	2.55	2255	15.77
	Intérim	24	1.92	180	5.44	268	5.64	249	5.00	721	5.04
	Emploi-jeune. CES...	24	1.92	162	4.89	150	3.16	111	2.23	447	3.13
	Stage rémunéré	25	2.00	97	2.93	125	2.63	46	0.92	293	2.05
	CDD. vacataire...	123	9.82	741	22.39	1158	24.36	936	18.80	2958	20.69
	CDI	280	22.35	1142	34.50	2446	51.46	3247	65.20	7115	49.77
	Indépendant	30	2.39	49	1.48	102	2.15	192	3.86	373	2.61
	Employeur	6	0.48	16	0.48	32	0.67	70	1.41	124	0.87
	Aides familiaux	0	0.00	8	0.24	0	0.00	2	0.04	10	0.07
Non renseigné	1040	-	2987	-	2891	-	2550	-	9468	-	
CSP	Agriculteurs exploitant	1	0,04	3	0,05	2	0,03	8	0,11	14	0,06
	Artisans. commerçant. chef d'entreprise	35	1,53	82	1,30	119	1,56	202	2,68	438	1,84
	Cadres. prof. Intellec. Sup.	4	0,18	52	0,83	187	2,45	523	6,95	766	3,22
	Prof. Interm.	81	3,55	587	9,32	1313	17,18	1755	23,31	3736	15,72
	Employés	464	20,32	1869	29,68	2676	35,01	2269	30,13	7278	30,63
	Ouvriers	758	33,20	1999	31,75	2148	28,10	1917	25,46	6832	28,75
	Sans activité pro	940	41,17	1705	27,08	1199	15,69	856	11,37	4700	19,78
Secteur d'activité	Agriculture. sylviculture pêche	11	0.88	27	0.82	20	0.42	25	0.5	83	0.6
	Industrie	129	10.30	352	10.63	474	9.97	466	9.36	1421	9.94
	Construction	290	23.14	432	13.05	379	7.97	346	6.95	1447	10.12
	Commerce. transport et services	651	51.96	1921	58.04	2843	59.81	2947	59.18	8362	58.49

	Adm. Publ.. enseignement. santé. action soc.	172	13.73	578	17.46	1037	21.82	1196	24.02	2983	20.87
	Non renseigné	1040	-	2987	-	2891	60.82	2550	-	9468	-
Temps de travail	Temps complet	764	60.97	1839	55.56	3299	69.41	4100	82.33	10002	69.96
	Temps partiel	489	39.03	1471	44.44	1454	30.59	880	17.67	4294	30.04
	Non renseigné	1040	-	2987	-	2891	-	2550	-	9468	-

Logement

		15-18 ans		19-21 ans		22-24 ans		25-29 ans		15-29 ans	
Variables	Modalités	Nb. d'obs.	%								
Type de logement	Maison	746	32.53	2246	35.67	3102	40.58	3076	40.85	9170	38.59
	Appartement	1525	66.51	4019	63.82	4508	58.97	4428	58.80	14480	60.93
	Foyer	5	0.22	10	0.16	16	0.21	14	0.19	45	0.19
	Chambre d'hôtel	2	0.09	2	0.03	3	0.04	0	0.00	7	0.03
	Habitat de fortune	10	0.44	14	0.22	11	0.14	9	0.12	44	0.19
	Pièce indépendante	5	0.22	6	0.10	4	0.05	3	0.04	18	0.08
Statut d'occupation	Propriétaire	738	32.18	2503	39.75	3731	48.81	3991	53.00	10963	46.13
	Locataire non-HLM	594	25.90	1363	21.65	1388	18.16	1172	15.56	4517	19.01
	Locataire HLM	870	37.94	2238	35.54	2310	30.22	2143	28.46	7561	31.82
	Locataire meublé	26	1.13	74	1.18	75	0.98	70	0.93	245	1.03
	Logé gratuitement	65	2.83	119	1.89	140	1.83	154	2.05	478	2.01
Type de quartier de résidence	Très favorisé	293	12.78	876	13.91	1258	16.46	1347	17.89	3774	15.88
	Favorisé	716	31.23	1982	31.48	2466	32.26	2293	30.45	7457	31.38
	Intermédiaire	192	8.37	503	7.99	662	8.66	702	9.32	2059	8.66
	Défavorisé	537	23.42	1515	24.06	1667	21.81	1693	22.48	5412	22.77
	Très défavorisé	555	24.20	1421	22.57	1591	20.81	1495	19.85	5062	21.30

ANNEXE 3-3 : Résultats de l'ACP

Corrélation entre les variables et les deux premières composantes principales

Variable	Dim. 1	Dim.2
Familles monoparentales	0.69	0.26
Étrangers	0.73	0.47
Immigrés	0.80	0.41
Revenu médian	-0.83	-0.20
Cadre	-0.76	0.50
Ouvriers	0.71	-0.39
Employés	0.35	-0.44
Taux de chômage 15-64 ans	0.86	0.27
Taux de chômage 15-24 ans	0.61	0.08
Niveau diplôme VI	0.88	-0.08
Niveau diplôme V	0.25	-0.79
Niveau diplôme IV	-0.53	-0.14
Niveau diplôme III	-0.78	0.06
Niveau diplôme II	-0.67	0.64
Logements vacants	0.17	0.45
Propriétaires	-0.75	-0.31
HLM	0.70	-0.18

Décomposition de la variance par axe

	Valeur propre	Pourcentage de variance	Pourcentage de variance cumulée
Comp 1	7.90	46.49	44.49
Comp 2	2.56	15.03	61.52
Comp 3	1.33	7.81	69.33
Comp 4	1.08	6.36	75.69
Comp 5	0.76	4.44	80.13
Comp 6	0.62	3.63	83.76
Comp 7	0.58	3.43	87.19
Comp 8	0.50	2.95	90.14
Comp 9	0.35	2.08	92.22
Comp 10	0.34	2.03	94.25
Comp 11	0.28	1.67	95.92
Comp 12	0.25	1.49	97.40
Comp 13	0.17	0.99	98.39
Comp 14	0.11	0.63	99.02
Comp 15	0.10	0.60	99.62
Comp 16	0.06	0.36	99.98
Comp 17	0.00	0.02	100.00

Contribution des variables à la construction des axes

Variable	Dim. 1	Dim.2
Familles monoparentales	6.02	2.70
Étrangers	6.81	8.76
Immigrés	8.12	6.43
Revenu médian	8.71	1.58
Cadre	7.36	9.69
Ouvriers	6.40	5.90
Employés	1.54	7.57
Taux de chômage 15-64 ans	9.30	2.79
Taux de chômage 15-24 ans	4.74	0.25
Niveau diplôme VI	9.75	0.24
Niveau diplôme V	0.80	24.24
Niveau diplôme IV	3.50	0.78
Niveau diplôme III	7.61	0.17
Niveau diplôme II	5.75	15.98
Logements vacants	0.37	7.82
Propriétaires	7.10	3.83
HLM	6.13	1.25

Matrice des corrélations

	FM	ETR	IM	REV	CAD	OUV	EMP	TC1	TC2	VI	V	IV	III	II	LV	PRO	HLM
FM	1	0.55	0.63	-0.76	-0.44	0.43	0.37	0.71	0.49	0.64	-0.05	-0.51	-0.56	-0.34	0.25	-0.76	0.59
ETR	0.55	1	0.94	-0.69	-0.38	0.41	0.05	0.78	0.44	0.59	-0.12	-0.45	-0.60	-0.24	0.43	-0.66	0.28
IM	0.63	0.94	1	-0.74	-0.46	0.49	0.15	0.84	0.51	0.68	-0.09	-0.50	-0.66	-0.32	0.38	-0.70	0.42
REV	-0.76	-0.69	-0.74	1	0.60	-0.54	-0.39	-0.77	-0.46	-0.71	-0.09	0.51	0.66	0.46	-0.41	0.80	-0.48
CAD	-0.44	-0.38	-0.46	0.60	1	-0.78	-0.54	-0.55	-0.44	-0.80	-0.63	0.40	0.70	0.91	0.02	0.40	-0.56
OUV	0.43	0.41	0.49	-0.54	-0.78	1	0.51	0.57	0.45	0.69	0.58	-0.42	-0.62	-0.76	0.04	-0.44	0.56
EMP	0.38	0.05	0.15	-0.39	-0.54	0.51	1	0.23	0.15	0.32	0.46	-0.05	-0.22	-0.55	0.02	-0.33	0.37
TC1	0.71	0.78	0.84	-0.77	-0.55	0.57	0.23	1	0.69	0.76	0.03	-0.56	-0.73	-0.44	0.29	-0.72	0.55
TC2	0.48	0.44	0.51	-0.46	-0.44	0.45	0.15	0.69	1	0.57	0.11	-0.43	-0.53	-0.38	0.05	-0.41	0.46
VI	0.64	0.59	0.68	-0.71	-0.80	0.69	0.32	0.76	0.57	1	0.27	-0.68	-0.85	0.77	0.07	-0.56	0.63
V	-0.05	-0.12	-0.09	-0.09	-0.63	0.58	0.46	0.03	0.11	0.27	1	-0.10	-0.32	-0.73	-0.26	0.07	0.26
IV	-0.51	-0.45	-0.51	0.51	0.40	-0.42	-0.05	-0.56	-0.43	-0.68	-0.10	1	0.55	0.31	-0.09	0.48	-0.47
III	-0.56	-0.60	-0.66	0.66	0.70	-0.62	-0.22	-0.73	-0.53	-0.85	-0.32	0.55	1	0.60	-0.10	0.56	-0.59
II	-0.34	-0.24	-0.32	0.46	0.91	-0.76	-0.55	-0.44	-0.38	-0.77	-0.73	0.31	0.60	1	0.14	0.24	-0.51
LV	0.25	0.43	0.38	-0.41	0.02	0.04	0.02	0.29	0.05	0.07	-0.26	-0.09	-0.10	0.14	1	-0.33	-0.21
PRO	-0.76	-0.66	-0.70	0.80	0.40	-0.44	-0.33	-0.72	-0.41	-0.56	0.07	0.48	0.56	0.24	-0.33	1	-0.67
HLM	0.59	0.28	0.42	-0.48	-0.56	0.56	0.37	0.55	0.46	0.63	0.26	-0.47	-0.59	-0.51	-0.21	-0.67	1

ANNEXE 3-4 : Caractéristiques des quartiers (résultats de la CAH)

Cluster 1	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Cadres	17.54	15.71	8.81	4.58	5.86	7.34e-69
Niveau de diplôme II	16.20	26.35	15.10	8.70	10.35	4.91e-59
Revenu médian	15.58	38073.01	28763.29	6369.93	8903.40	1.05e-54
Niveau de diplôme III	12.23	15.80	11.93	3.72	4.72	2.09e-34
Propriétaires	10.56	66.81	50.17	15.10	23.48	4.63e-26
Niveau de diplôme IV	5.24	17.89	16.37	3.25	4.32	1.61e-07
Logements vacants	-4.12	4.96	6.17	2.11	4.39	3.85e-05
Taux de chômage 15-24 ans	-6.70	22.64	28.82	10.51	13.74	2.10e-11
Étrangers	-8.22	2.47	5.95	1.50	6.32	1.93e-16
HLM	-8.47	2.95	16.46	5.14	23.76	2.49e-17
Familles monoparentales	-9.03	13.38	19.04	5.95	9.33	1.65e-19
Immigrés	-9.47	5.20	10.31	2.17	8.03	2.77e-21
Taux de chômage 15-64 ans	-10.57	8.47	14.94	2.56	9.11	4.10e-26
Niveau de diplôme V	-11.75	15.45	20.74	4.92	6.71	7.30e-32
Employés	-13.02	12.31	16.68	3.47	4.99	9.37e-39
Niveau de diplôme VI	-13.18	24.58	35.81	6.51	12.71	1.20e-39
Ouvriers	-14.31	5.43	10.30	2.47	5.08	2.01e-46

Cluster 2	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Propriétaires	11.8	64.79	50.17	15.25	23.48	4.02e-32
Niveau de diplôme V	10.71	24.54	20.74	5.81	6.71	8.76e-27
Revenu médian	7.62	32346.03	28763.28	4797.92	8903.40	2.5214
Niveau de diplôme IV	5.84	17.70	16.37	3.85	4.32	5.20e-09
Employés	5.13	18.03	16.68	5.15	4.99	2.91e-07
Niveau de diplôme III	4.02	12.93	11.93	3.01	4.72	5.81e-05
Cadres	-3.72	7.66	8.81	2.78	5.86	1.98e-04
Niveau de diplôme VI	-3.93	33.18	35.81	6.83	12.71	8.65e-05
HLM	-5.87	9.09	16.46	11.08	23.76	4.24e-09
Logements vacants	-6.10	4.76	6.17	2.44	4.39	1.07e-09
Niveau de diplôme II	-6.38	11.61	15.10	4.23	10.35	1.76e-10
Taux de chômage 15-24 ans	-6.46	24.13	28.82	10.05	13.74	1.06e-10
Taux de chômage 15-64 ans	-8.71	10.75	14.94	3.46	9.11	3.02e-18
Familles monoparentales	-9.64	14.29	19.04	5.72	9.33	5.39e-22
Immigrés	-9.91	6.10	10.31	2.62	8.04	3.77e-23
Étrangers	-10.06	2.60	5.95	1.76	6.32	8.20e-24

Cluster 3	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Logements vacants	11.2	10.67	6.17	5.79	4.39	4.16e-29
Niveau de diplôme II	9.47	24.06	15.10	8.90	10.35	2.93e-21
Cadres	6.83	12.47	8.81	4.24	5.86	8.74e-12
Étrangers	3.61	8.04	5.95	4.55	6.32	3.12e-04
Niveau de diplôme III	3.36	13.38	11.93	3.62	4.72	7.74e-04
Familles monoparentales	2.76	21.40	19.04	6.55	9.33	5.71e-03
Immigrés	2.76	12.33	10.31	5.34	8.04	5.87e-03
Niveau de diplôme IV	2.71	17.44	16.37	4.78	4.32	6.63e-03
Taux de chômage 15-24 ans	2.04	26.27	28.82	10.41	13.74	4.18e-02
HLM	-5.17	5.21	16.46	8.05	23.76	2.30e-07
Niveau de diplôme VI	-5.45	29.48	35.81	8.36	12.71	5.13e-08
Revenu médian	-6.46	23497.78	28763.28	4484.31	8903.40	1.02e-10
Ouvriers	-6.76	7.16	10.30	2.57	5.08	1.41e-11
Propriétaires	-6.76	35.65	50.17	12.46	23.48	1.40e-11
Niveau de diplôme V	-8.28	15.66	20.74	5.84	6.71	1.26e-16

Cluster 4	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Ouvriers	9.27	13.95	10.30	4.18	5.08	1.79e-20
Niveau de diplôme VI	8.82	44.50	35.81	6.68	12.71	1.19e-18
HLM	8.58	32.28	16.46	21.40	23.76	9.16e-18
Niveau de diplôme V	7.40	24.59	20.74	4.41	6.71	1.39e-13
Familles monoparentales	7.17	24.23	19.04	9.16	9.33	7.39e-13
Employés	6.18	19.07	16.68	4.47	4.99	6.34e-10
Taux de chômage 15-24 ans	5.58	34.76	28.82	13.04	13.74	2.37e-08
Taux de chômage 15-64 ans	3.83	17.65	14.94	5.30	9.11	1.28e-04
Immigrés	3.27	12.34	10.31	5.48	8.04	1.09e-03
Logements vacants	-2.08	5.46	6.17	3.79	4.39	3.80e-02
Niveau de diplôme IV	-5.66	14.47	16.37	3.35	4.32	1.53e-08
Propriétaires	-7.29	36.89	50.17	15.63	23.48	3.08e-13
Revenu médian	-7.98	23252.21	28763.28	3966.85	8903.40	1.44e-15
Niveau de diplôme III	-8.26	8.91	11.93	2.95	4.72	1.41e-16
Niveau de diplôme II	-9.81	7.23	15.10	3.40	10.35	1.05e-22
Cadres	-10.78	3.91	8.81	2.14	5.86	4.07e-27

Cluster 5	v.test	Mean in category	Overall mean	SD in category	Overall SD	p.value
Taux de chômage 15-64 ans	20.86	33.74	14.94	8.80	9.11	1.27e-96
Immigrés	19.66	25.93	10.31	8.65	8.04	4.78e-86
Étrangers	19.10	17.88	5.95	8.21	6.32	2.61e-81
Niveau de diplôme VI	17.95	58.37	35.81	7.11	12.71	4.41e-72
HLM	14.66	50.92	16.46	36.14	23.77	1.09e-48
Familles monoparentales	14.07	32.01	19.04	7.02	9.33	5.92e-45
Taux de chômage 15-24 ans	13.45	47.09	28.82	12.95	13.74	2.94e-41
Ouvriers	11.93	16.29	10.30	3.56	5.08	8.49e-33
Logements vacants	4.67	8.20	6.17	6.19	4.39	3.08e-069
Employés	2.07	17.69	16.68	3.71	4.99	3.88e-02
Niveau de diplôme II	-10.14	4.73	15.10	4.03	10.35	3.71e-24
Niveau de diplôme IV	-11.32	11.53	16.37	3.43	4.32	1.10e-29
Cadres	-11.73	2.01	8.81	1.86	5.86	9.31e-32
Revenu médian	-14.73	15795.12	28763.28	4771.50	8903.40	4.08e-49
Propriétaires	-14.76	15.89	50.17	12.50	23.48	2.52e-49
Niveau de diplôme III	-15.32	4.78	11.93	2.48	4.72	5.66e-53

ANNEXE 3-5 : Tableau récapitulatif des différentes estimations réalisées et principaux résultats

	Méthode d'estimation			
	Probit	Probit pondéré	Logit	Logit pondéré
Ech1	<p>Signi. : distance (-1.8^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (-0.02) ; T.Défav (-0.07) ; Sexe (-0.04) ; Age (0 ;29) ; Immi (0.12) ; Niv3 (0.05) ; Niv4 (-0.05) ; Niv5 (-0 ;01)</p> <p>Non-signi. : densité, Niv6</p>	<p>Signi. : Fav (0.09) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.04) ; T.Défav (-0.06) ; Sexe (-0.04) ; Age (0 ;29) ; Immi (0.13) ; Niv3 (0.06) ; Niv4 (-0.03) ; Niv5 (0.16)</p> <p>Non-signi. : densité ; distance ; Niv6</p>	<p>Signi. : distance (-1.8^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (-0.02) ; T.Défav (-0.07) ; Sexe (-0.04) ; Age (0 ;29) ; Immi (0.12) ; Niv3 (0.05) ; Niv4 (-0.05) ; Niv5 (0.15)</p> <p>Non-signi. : densité ; Niv6</p>	<p>Signi. : distance (-9.5^e-08) ; Fav (0.09) ; Interm (-0.03) ; Défav (-0.03) ; T.Défav (-0.06) ; Sexe (-0.04) ; Age (0 ;30) ; Immi (0.14) ; Niv3 (0.06) ; Niv4 (-0.04) ; Niv5 (-0.16)</p> <p>Non-signi. : densité, Niv6</p>
EchM11	<p>Signi. : distance (-5.7^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.05) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.24) ; Immi (0.04) ; Niv3 (0.11) ; Niv4 (0.05) ; Niv5 (0.21) ; Niv6 (0.07)</p> <p>Non-signi. : densité</p>	<p>Signi. : distance (-5.0^e-07) ; densité (1.32) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.06) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.26) ; Immi (0.04) ; Niv3 (0.11) ; Niv4 (0.06) ; Niv5 (0.21) ; Niv6 (0.08)</p> <p>Non-signi. : /</p>	<p>Signi. : distance (-5.8^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.02) ; T.Défav (-0.06) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.24) ; Immi (0.04) ; Niv3 (0.11) ; Niv4 (0.05) ; Niv5 (0.21) ; Niv6 (0.07)</p> <p>Non-signi. : densité</p>	<p>Signi. : distance (-5.1^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.02) ; T.Défav (-0.06) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.24) ; Immi (0.04) ; Niv3 (0.10) ; Niv4 (0.05) ; Niv5 (0.20) ; Niv6 (0.07)</p> <p>Non-signi. : densité</p>
EchF11	<p>Signi. : distance (-5.7^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.04) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.26) ; Immi (0.08) ; Niv3 (0.09) ; Niv4 (0.02) ; Niv5 (0.19) ; Niv6 (0.05)</p> <p>Non-signi. : densité</p>	<p>Signi. : distance (-5.4^e-07) ; densité(1.31) Fav (0.08) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.04) ; Sexe (-0.04) ; Age (0.27) ; Immi (0.09) ; Niv3 (0.09) ; Niv4 (0.03) ; Niv5 (0.19) ; Niv6 (0.05)</p> <p>Non-signi. : /</p>	<p>Signi. : distance (-5.7^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.05) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.26) ; Immi (0.08) ; Niv3 (0.09) ; Niv4 (0.02) ; Niv5 (0.19) ; Niv6 (0.04)</p> <p>Non-signi. : densité</p>	<p>Signi. : distance (-5.5^e-07) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Défav (0.03) ; T.Défav (-0.05) ; Sexe (-0.05) ; Age (0.27) ; Immi (0.09) ; Niv3 (0.08) ; Niv4 (0.03) ; Niv5 (0.19) ; Niv6 (0.05)</p> <p>Non-signi. : densité</p>
EchM12	<p>Signi. : distance (-5.7^e-07) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.09) ; T.Defav (-0.19) ; Age (0.05) ; Niv3 (0.04) ; Niv5 (-0.08) ; Niv6 (-0.22)</p> <p>Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ;</p>	<p>Signi. : distance (-4.7^e-07) ; densité (1.99) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.19) ; Sexe (-0.02) ; Age (0.05) ; Niv4 (-0.04) ; Niv5 (-0.09) ; Niv6 (-0.23)</p>	<p>Signi. : distance (5.7^e-07) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.09) ; T.Defav (-0.18) ; Age (0.05) ; Niv3 (0.04) ; Niv5 (-0.08) ; Niv6 (-0.21)</p> <p>Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ;</p>	<p>Signi. : distance (4.8^e-07) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.18) ; Age (0.05) ; Niv3 (0.02) ; Niv5 (-0.09) ; Niv6 (-0.23)</p> <p>Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ;</p>

	Immi ; Niv4	Non-signi. : Fav ; Immi ; Niv3	Immi ; Niv4	Immi ; Niv4
EchF12	Signi. : distance (-5.7 ^e -07) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.18) ; Age (0.03) ; Immi (0.08) ; Niv3 (0.04) ; Niv5 (-0.08) ; Niv6 (-0.13) Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ; Niv4	Signi. : distance (-5.2 ^e -07) ; densité (1.78) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.17) ; Sexe (-0.01) ; Age (0.03) ; Immi (0.08) ; Niv4 (-0.04) ; Niv5 (-0.10) ; Niv6 (-0.14) Non-signi. : Fav ; Niv3	Signi. : distance (-5.7 ^e -07) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.17) ; Age (0.03) ; Immi (0.07) ; Niv3 (0.04) ; Niv5 (-0.08) ; Niv6 (-0.13) Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ; Niv4	Signi. : distance (-5.2 ^e -07) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.17) ; Age (0.03) ; Immi (0.08) ; Niv3 (0.01) ; Niv5 (-0.10) ; Niv6 (-0.14) Non-signi. : densité ; Fav ; Sexe ; Niv4
Ech13	Signi. : distance (-3.6 ^e -07) ; Interm (-0.02) ; Defav (-0.05) ; T.Defav (-0.16) ; Sexe (-0.03) ; Age (0.05) ; Immi (0.12) ; Niv4 (-0.11) ; Niv5 (-0.16) ; Niv6 (-0.21) Non-signi. : densité ; Fav ; Niv3	Signi. : distance (-3.8 ^e -07) ; Interm (-0.01) ; Defav (-0.05) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.03) ; Age (0.05) ; Immi (0.13) ; Niv4 (-0.09) ; Niv5 (-0.15) ; Niv6 (-0.19) Non-signi. : densité ; Fav ; Niv3	Signi. : distance (-3.6 ^e -07) ; Interm (-0.02) ; Defav (-0.05) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.03) ; Age (0.05) ; Immi (0.12) ; Niv4 (-0.11) ; Niv5 (-0.16) ; Niv6 (-0.21) Non-signi. : densité ; Fav ; Niv3	Signi. : distance (-3.8 ^e -07) ; Interm (-0.01) ; Defav (-0.05) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.03) ; Age (0.05) ; Immi (0.13) ; Niv4 (-0.10) ; Niv5 (-0.15) ; Niv6 (-0.19) Non-signi. : densité ; Fav ; Niv3
Ech2	Signi. : Fav (0.05) ; Interm (-0.03) ; Defav (0.01) ; T.defav (-0.08) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.16) ; 2024ans (0.40) ; 2529ans (0.62) ; Immi (0.14) ; Niv3 (0.03) ; Niv4 (-0.06) ; Niv5 (0.06) ; Niv6 (-0.09) Non-signi. : distance ; densité	Signi. : densité (0.82) ; Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; Defav (0.01) ; T.defav (-0.07) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.16) ; 2024ans (0.40) ; 2529ans (0.62) ; Immi (0.14) ; Niv3 (0.04) ; Niv4 (-0.05) ; Niv5 (0.06) ; Niv6 (-0.09) Non-signi. : distance	Signi. : Fav (0.05) ; Interm (-0.03) ; T.defav (-0.08) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.19) ; 2024ans (0.43) ; 2529ans (0.65) ; Immi (0.14) ; Niv3 (0.03) ; Niv4 (-0.06) ; Niv5 (0.06) ; Niv6 (-0.09) Non-signi. : distance ; densité ; Defav	Signi. : Fav (0.07) ; Interm (-0.03) ; T.defav (-0.08) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.19) ; 2024ans (0.43) ; 2529ans (0.65) ; Immi (0.14) ; Niv3 (0.04) ; Niv4 (-0.05) ; Niv5 (0.06) ; Niv6 (-0.09) Non-signi. : distance ; densité ; Defav
EchM21	Signi. : distance (-3.8 ^e -07) ; densité (1.47) ; Fav (0.05) ; Interm (-0.02) ; Defav (0.02) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.14) ; 2024ans (0.31) ; 2529ans (0.46) ; Immi (0.02) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (0.09) Non-signi. : Niv4 ; Niv6	Signi. : distance (-3.2 ^e -07) ; densité (1.63) ; Fav (0.06) ; Interm (-0.01) ; Defav (0.03) ; T.Defav (-0.02) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.14) ; 2024ans (0.31) ; 2529ans (0.47) ; Immi (0.02) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (0.10) Non-signi. : Niv4 ; Niv6	Signi. : distance (-3.8 ^e -07) ; densité (1.49) ; Fav (0.05) ; Interm (-0.02) ; Defav (0.02) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (0.17) ; 2024ans (0.34) ; 2529ans (0.49) ; Immi (0.02) ; Niv3 (0.06) ; Niv5 (0.09) Non-signi. : Niv4 ; Niv6	Signi. : distance (-3.3 ^e -07) ; densité (1.65) ; Fav (0.05) ; Interm (-0.01) ; Defav (0.02) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (0.17) ; 2024ans (0.35) ; 2529ans (0.49) ; Immi (0.02) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (0.10) Non-signi. : Niv4 ; Niv6
EchF21	Signi. : distance (-4 ^e -07) ; densité (1.46) ; Fav (0.06) ; Interm (-0.02) ; Defav (0.03) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.05) ; 1819ans (0.14) ; 2024ans (0.34) ; 2529ans (0.49) ;	Signi. : distance (-3.6 ^e -07) ; densité (1.73) ; Fav (0.06) ; Interm (-0.01) ; Defav (0.03) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (0.15) ; 2024ans (0.35) ; 2529ans	Signi. : distance (-4.1 ^e -07) ; densité (1.43) ; Fav (0.05) ; Interm (-0.02) ; Defav (0.02) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (0.17) ; 2024ans (0.36) ; 2529ans	Signi. : distance (-3.7 ^e -07) ; densité (1.70) ; Fav (0.06) ; Interm (-0.02) ; Defav (0.03) ; T.Defav (-0.03) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (0.17) ; 2024ans (0.37) ; 2529ans

	Immi (0.05) ; Niv3 (0.07) ; Niv4 (0.01) ; Niv5 (0.13) <u>Non-signi.</u> : Niv6	(0.50) ; Immi (0.05) ; Niv3 (0.07) ; Niv4 (0.02) ; Niv5 (0.13) <u>Non-signi.</u> : Niv6	(0.51) ; Immi (0.05) ; Niv3 (0.07) ; Niv4 (0.02) ; Niv5 (0.13) <u>Non-signi.</u> : Niv6	(0.52) ; Immi (0.05) ; Niv3 (0.07) ; Niv4 (0.02) ; Niv5 (0.13) <u>Non-signi.</u> : Niv6
EchM22	<u>Signi.</u> : distance (-5.2° -07) ; densité (3.27) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.17) ; Sexe (-0.03) ; 2024ans (-0.05) ; Niv3 (0.08) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.20) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 1819ans ; 2529ans ; Immi ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-4.2° -07) ; densité (3.51) ; Fav (0.01) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.07) ; T.Defav (-0.17) ; Sexe (-0.02) ; 1819ans (-0.03) ; 2024ans (-0.05) ; Immi (0.02) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.19) <u>Non-signi.</u> : 2529ans ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-5.2° -07) ; densité (3.27) ; Interm (-0.09) ; Defav (-0.08) ; T.Defav (-0.17) ; Sexe (-0.03) ; 2024ans (-0.05) ; Niv3 (0.08) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.19) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 1819ans ; 2529ans ; Immi ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-4.2° -07) ; densité (3.50) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.07) ; T.Defav (-0.17) ; Sexe (-0.02) ; 2024ans (-0.05) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.19) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 1819ans ; 2529ans ; Immi ; Niv4
EchF22	<u>Signi.</u> : distance (-5.5° -07) ; densité (2.44) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.07) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.02) ; 1819ans (-0.10) ; 2024ans (-0.06) ; Immi (0.06) ; Niv3 (0.07) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.09) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 2529ans ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-4.4° -07) ; densité (2.84) ; Fav (0.01) ; Interm (-0.07) ; Defav (-0.06) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.02) ; 1819ans (-0.09) ; 2024ans (-0.05) ; Immi (0.06) ; Niv3 (0.06) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.09) <u>Non-signi.</u> : 2529ans ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-5.5° -07) ; densité (2.41) ; Interm (-0.08) ; Defav (-0.07) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.02) ; 1819ans (-0.10) ; 2024ans (-0.06) ; Immi (0.06) ; Niv3 (0.08) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.09) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 2529ans ; Niv4	<u>Signi.</u> : distance (-4.4° -07) ; densité (2.81) ; Interm (-0.07) ; Defav (-0.06) ; T.Defav (-0.15) ; Sexe (-0.02) ; 1819ans (-0.09) ; 2024ans (-0.05) ; Immi (0.05) ; Niv3 (0.06) ; Niv5 (-0.05) ; Niv6 (-0.09) <u>Non-signi.</u> : Fav ; 2529ans ; Niv4
Ech23	<u>Signi.</u> : distance (-2.1° -07) ; densité (1.77) ; Interm (-0.03) ; Defav (-0.04) ; T.Defav (-0.14) ; Sexe (-0.03) ; 1819ans (-0.07) ; 2024ans (-0.02) ; 2529ans (0.04) ; Immi (0.13) ; Niv4 (-0.08) ; Niv5 (-0.13) ; Niv6 (-0.18) <u>Non-signi.</u> : Fav ; Niv3	<u>Signi.</u> : distance (-2.4° -07) ; densité (1.05) ; Interm (-0.02) ; Defav (-0.04) ; T.Defav (-0.14) ; Sexe (-0.03) ; 1819ans (-0.07) ; 2024ans (-0.02) ; 2529ans (0.04) ; Immi (0.13) ; Niv3(0.01) ; Niv4 (-0.07) ; Niv5 (-0.12) ; Niv6 (-0.17) <u>Non-signi.</u> : Fav	<u>Signi.</u> : distance (-2.2° -07) ; densité (1.78) ; Interm (-0.03) ; Defav (-0.04) ; T.Defav (-0.14) ; Sexe (-0.04) ; 1819ans (-0.07) ; 2024ans (-0.02) ; 2529ans (0.04) ; Immi (0.13) ; Niv4 (-0.08) ; Niv5 (-0.13) ; Niv6 (-0.18) <u>Non-signi.</u> : Fav ; Niv3	<u>Signi.</u> : distance (-2.4° -07) ; densité (1.10) ; Interm (-0.02) ; Defav (-0.04) ; T.Defav (-0.14) ; Sexe (-0.03) ; 1819ans (-0.07) ; 2024ans (-0.02) ; 2529ans (0.04) ; Immi (0.13) ; Niv4 (-0.07) ; Niv5 (-0.13) ; Niv6 (-0.17) <u>Non-signi.</u> : Fav ; Niv3

ANNEXE 3-6 : Tests de robustesse – Estimations par classes d'âge

Échantillon 11

Effets marginaux moyens par classes d'âge				
Échantillon 1_1				
Probit pondéré				
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans
Nb. Obs.	11 413	9 105	9 376	29 894
AIC	27 214	30 712	35 377	100 348
(Intercept)	-0.338***	-0.290***	-0.247***	-0.182***
Neighborhood type				
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	0.062***	0.061***	0.093***	0.089***
Intermediate	-0.013 ^{NS}	-0.044***	-0.041***	-0.024***
Deprived	0.023***	-0.007 ^{NS}	0.028**	0.036***
Very deprived	-0.019**	-0.106***	-0.098***	-0.041***
Individual characteristics				
<i>Gender</i>				
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.054***	-0.055***	-0.017**	-0.063***
<i>Immigration status</i>				
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.011 ^{NS}	0.005 ^{NS}	0.109***	0.029***
<i>Education</i>				
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	0.020 ^{NS}	0.140***	0.148***	0.079***
Level 3	0.029 ^{NS}	0.108***	0.131***	-0.056***
Level 4	0.194***	0.301***	0.229***	0.089***
Level 5	0.096**	0.173***	0.071***	-0.068***

Effets marginaux moyens par classes d'âge				
Échantillon 1_1				
Logit				
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans
Nb. Obs.	11 413	9 105	9 376	29 894
AIC	9 949	11 102	12 590	36 027
(Intercept)	-0.329***	-0.398***	-0.355***	-0.235***
Neighborhood type				
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	0.044***	0.101***	0.112***	0.105***
Intermediate	-0.017 ^{NS}	-0.041 ^{NS}	-0.083**	-0.038**
Deprived	0.021*	0.007 ^{NS}	0.027 ^{NS}	0.047***
Very deprived	-0.027*	-0.125***	-0.141***	-0.056***
Individual characteristics				
<i>Gender</i>				
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.049***	-0.067***	-0.032*	-0.082***
<i>Immigration status</i>				
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.014 ^{NS}	0.003 ^{NS}	0.154***	0.038*
<i>Education</i>				
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	0.082 ^{NS}	0.198***	0.230***	0.113***
Level 3	0.062 ^{NS}	0.142***	0.187***	-0.075***
Level 4	0.21***	0.386***	0.367***	0.119***

	Level 5	0.127*	0.222***	0.101***	-0.092***
Effets marginaux moyens par classes d'âge					
Échantillon 1_1					
Logit pondéré					
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans	
Nb. Obs.	11 413	9 105	9 376	29 894	
AIC	27 203	30 708	35 377	100 342	
(Intercept)	-0.294***	-0.396***	-0.378***	-0.239***	
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Well-off	0.054***	0.081***	0.141***	0.117***	
Intermediate	-0.012 ^{NS}	-0.060***	-0.062***	-0.034***	
Deprived	0.020***	-0.011 ^{NS}	0.043**	0.047***	
Very deprived	-0.019**	-0.146***	-0.149***	-0.058***	
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Female	-0.050***	-0.075***	-0.026**	-0.084***	
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
French-born	0.011 ^{NS}	0.008 ^{NS}	0.168***	0.041***	
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Level 2	0.020 ^{NS}	0.198***	0.225***	0.105***	
Level 3	0.029 ^{NS}	0.155***	0.199***	-0.074***	
Level 4	0.178***	0.411***	0.349***	0.117***	
Level 5	0.093**	0.243***	0.108***	-0.091***	

Échantillon 1_2

Effets marginaux moyens par classes d'âge					
Échantillon 1_2					
Probit pondéré					
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans	
Nb. Obs.	3 817	5 130	7 056	16 003	
AIC	13 725	18 030	24 829	20 437	
(Intercept)	0.446***	0.367***	0.153***	0.266***	
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Well-off	-0.019 ^{NS}	-0.048***	0.039***	-0.001 ^{NS}	
Intermediate	-0.121***	-0.118***	-0.050***	-0.088***	
Deprived	-0.146***	-0.110***	-0.045***	-0.090***	
Very deprived	-0.257***	-0.222***	-0.158***	-0.197***	
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Female	-0.036***	-0.028***	0.012	-0.013**	
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
French-born	-0.059**	-0.025 ^{NS}	0.070***	0.008 ^{NS}	
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Level 2	-0.120 ^{NS}	-0.011 ^{NS}	0.019 ^{NS}	0.015 ^{NS}	
Level 3	-0.151 ^{NS}	-0.081**	-0.026*	-0.046***	
Level 4	-0.209	-0.143***	-0.074***	-0.109***	

	Level 5	-0.331**	-0.303***	-0.210***	-0.250***
Effets marginaux moyens par classes d'âge					
Échantillon 1_2					
Logit					
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans	
Nb. Obs.	3 817	5 130	7 056	16 003	
AIC	5 042.1	6 575.8	8 810	20 438	
(Intercept)	0.518 ^{NS}	0.467***	0.208***	0.353***	
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Well-off	-0.041 ^{NS}	-0.043 ^{NS}	0.023 ^{NS}	-0.010 ^{NS}	
Intermediate	-0.174***	-0.158***	-0.095**	-0.131***	
Deprived	-0.199***	-0.158***	-0.078**	-0.131***	
Very deprived	-0.376***	-0.304***	-0.210***	-0.274***	
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Female	-0.061*	-0.023 ^{NS}	0.015 ^{NS}	-0.017 ^{NS}	
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
French-born	-0.058 ^{NS}	-0.026 ^{NS}	0.096**	0.021 ^{NS}	
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Level 2	0.045 ^{NS}	0.026 ^{NS}	0.062*	0.063*	
Level 3	-0.126 ^{NS}	-0.094 ^{NS}	-0.027 ^{NS}	-0.055*	
Level 4	-0.183 ^{NS}	-0.194**	-0.071*	-0.134***	
Level 5	-0.375 ^{NS}	-0.407***	-0.277***	-0.339***	

	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans	
Effets marginaux moyens par classes d'âge					
Échantillon 1_2					
Logit pondéré					
	19-20 ans	21-22 ans	23-25 ans	19-25 ans	
Nb. Obs.	3 817	5 130	7 056	16 003	
AIC	13 726	18 031	24 829	56 715	
(Intercept)	0.643***	0.529***	0.208***	0.38***	
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Well-off	-0.028 ^{NS}	-0.069***	0.054***	-0.000 ^{NS}	
Intermediate	-0.178***	-0.180***	-0.069***	-0.125***	
Deprived	-0.215***	-0.168***	-0.063***	-0.129***	
Very deprived	-0.379***	-0.316***	-0.215***	-0.279***	
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Female	-0.054***	-0.041***	0.016	-0.019**	
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
French-born	-0.087**	-0.036 ^{NS}	0.096***	0.011 ^{NS}	
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Level 2	-0.160 ^{NS}	-0.018 ^{NS}	0.026 ^{NS}	0.021 ^{NS}	
Level 3	-0.206 ^{NS}	-0.122**	-0.035*	-0.068***	
Level 4	-0.292 ^{NS}	-0.209***	-0.102***	-0.158***	
Level 5	-0.472**	-0.435***	-0.286***	-0.355***	

Échantillon 2_1

Effets marginaux moyens					
Echantillon 2_1					
Probit					
	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	26 975	16 251	11 150	8 443	62 819
AIC	9 687.7	15 713	14 776	11 009	59 792
(Intercept)	-0.121***	-0.314***	-0.248***	0.022 ^{NS}	-0.046***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	0.020***	0.065***	0.067***	0.058***	0.064***
Intermediate	0.001 ^{NS}	-0.012 ^{NS}	-0.055**	-0.061**	-0.013*
Deprived	0.015***	0.032**	-0.001 ^{NS}	-0.012 ^{NS}	0.043***
Very deprived	0.002 ^{NS}	-0.034**	-0.096***	-0.120***	-0.005 ^{NS}
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.039***	-0.056***	-0.034***	-0.020	-0.073***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.001 ^{NS}	0.006 ^{NS}	0.056**	0.034 ^{NS}	-0.008 ^{NS}
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.022 ^{NS}	0.089**	0.160***	0.136***	0.041***
Level 3	-0.042**	0.028 ^{NS}	0.119***	0.105***	-0.092***
Level 4	0.021	0.190***	0.269***	0.116***	-0.011 ^{NS}
Level 5	-0.037**	0.074*	0.118***	-0.083***	-0.279***

Effets marginaux moyens					
Echantillon 2_1					
Probit pondéré					
	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	26 975	16 251	11 150	8 443	62 819
AIC	26 124	43 268	41 278	30 809	166 375
(Intercept)	-0.119***	-0.305***	-0.250***	0.023 ^{NS}	-0.044***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	0.024***	0.067***	0.075***	0.067***	0.072***
Intermediate	0.005 ^{NS}	-0.013	-0.055***	-0.051***	-0.011**
Deprived	0.018***	0.025***	-0.001 ^{NS}	-0.007 ^{NS}	0.043***
Very deprived	0.005	-0.034***	-0.101***	-0.131***	-0.004 ^{NS}
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.036***	-0.058***	-0.034***	-0.014*	-0.073***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.001 ^{NS}	0.004 ^{NS}	0.061***	0.024	-0.012**
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.023*	0.067***	0.153***	0.144***	0.038***
Level 3	-0.049***	0.024 ^{NS}	0.120***	0.119***	-0.091***
Level 4	0.017*	0.188***	0.265***	0.127***	-0.010*
Level 5	-0.042***	0.071***	0.122***	-0.068***	-0.282***

Effets marginaux moyens
Echantillon 2_1
Logit

	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	26 975	16 251	11 150	8 443	62 819
AIC	9 684.9	15 709	14 775	11 009	59 809
(Intercept)	-2.016e-02***	-0.305***	-0.375***	0.030 ^{NS}	-0.051***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	4.114e-03***	0.063***	0.100***	0.085***	0.0781***
Intermediate	-1.178e-04 ^{NS}	-0.014 ^{NS}	-0.083**	-0.089**	-0.018*
Deprived	2.869e-03***	0.030**	-0.001 ^{NS}	-0.018 ^{NS}	0.045***
Very deprived	-3.707e-06 ^{NS}	-0.037***	-0.146***	-0.174***	-0.012
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-8.259e-03***	-0.057***	-0.051***	-0.028	-0.080***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	3.408e-04 ^{NS}	0.006 ^{NS}	0.087**	0.050 ^{NS}	-0.005 ^{NS}
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-4.157e-03 ^{NS}	0.093**	0.242***	0.200***	0.043***
Level 3	-8.524e-03**	0.030 ^{NS}	0.181***	0.154***	-0.098***
Level 4	4.011e-03	0.192***	0.405***	0.170***	-0.011 ^{NS}
Level 5	-7.279e-03**	0.079*	0.180***	-0.121***	-0.314***

Effets marginaux moyens					
Echantillon 2_1					
Logit pondéré					
	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	26 975	16 251	11 150	8 443	62 819
AIC	26 179	43 257	41 276	30 809	166 425
(Intercept)	-0.020***	-0.299***	-0.378***	0.032 ^{NS}	-0.048***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	0.005***	0.065***	0.112***	0.098***	0.079***
Intermediate	0.001 ^{NS}	-0.014	-0.082***	-0.074***	-0.015***
Deprived	0.004***	0.023***	-0.001 ^{NS}	-0.011 ^{NS}	0.045***
Very deprived	0.001 ^{NS}	-0.036***	-0.154***	-0.188***	-0.012**
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.008***	-0.060***	-0.052***	-0.020*	-0.080***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.000 ^{NS}	0.005 ^{NS}	0.092***	0.034	-0.009
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.005*	0.073***	0.232***	0.210***	0.040***
Level 3	-0.010***	0.027 ^{NS}	0.183***	0.174***	-0.097***
Level 4	0.003*	0.190***	0.400***	0.184***	-0.010*
Level 5	-0.008***	0.077***	0.185***	-0.097***	-0.319***

Récapitulatif

	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans
Quartier de résidence				
Favorisé	[0.004 ; 0.024]	[0.063 ; 0.065]	[0.067 ; 0.112]	[0.058 ; 0.098]
Intermédiaire	NS	NS	[-0.083 ; -0.055]	[-0.089 ; -0.051]
Défavorisé	[0.003 ; 0.018]	[0.023 ; 0.032]	NS	NS
Très défavorisé	NS	[-0.037 ; -0.034]	[-0.154 ; -0.096]	[-0.188 ; -0.120]
Femme	[-0.039 ; -0.008]	[-0.060 ; -0.056]	[-0.052 ; -0.034]	[-0.028 ; -0.014]
Non-immigré	NS	NS	[0.056 ; 0.092]	NS
Niveau de diplôme				
Niveau 2	[-0.023 ; -0.005]	[0.067 ; 0.093]	[0.153 ; 0.242]	[0.136 ; 0.210]
Niveau 3	[-0.049 ; -0.008]	NS	[0.119 ; 0.183]	[0.105 ; 0.174]
Niveau 4	[0.003 ; 0.021]	[0.188 ; 0.192]	[0.170 ; 0.269]	[0.116 ; 0.184]
Niveau 5	[-0.042 ; -0.007]	[0.071 ; 0.079]	[0.118 ; 0.185]	[-0.121 ; -0.068]

Pour les jeunes de 15-18 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier favorisé augmente la probabilité d'emploi de 0.4 à 2.4% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé augmente la probabilité d'emploi de 0.3 à 1.8% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 0.8 à 3.9% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, avoir un niveau bac+2 diminue la probabilité d'emploi de 0.5 à 2.3% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau bac diminue la probabilité d'emploi de 0.8 à 4.9% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP augmente la probabilité d'emploi de 0.3 à 2.1% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 0.7 à 4.2% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 19-21 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier favorisé augmente la probabilité d'emploi de 6.3 à 6.5% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé augmente la probabilité d'emploi de 2.3 à 3.2% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 3.4 à 3.7% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 5.6 à 6% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, avoir un niveau bac+2 augmente la probabilité d'emploi de 6.7 à 9.3% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP augmente la probabilité d'emploi de 18.8 à 19.2% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme augmente la probabilité d'emploi de 7.1 à 7.9% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 22-24 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier favorisé augmente la probabilité d'emploi de 6.7 à 11.2% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 5.5 à 8.3% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 9.6 à 15.4% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 3.4 à 5.2% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, être non-immigré augmente la probabilité d'emploi de 5.6 à 9.2% selon les estimations, par rapport à un immigré.

En moyenne, avoir un niveau bac+2 augmente la probabilité d'emploi de 15.3 à 24.2% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau bac augmente la probabilité d'emploi de 11.9 à 18.3% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP augmente la probabilité d'emploi de 17 à 26.9% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme augmente la probabilité d'emploi de 11.8 à 18.5% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 25-29 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier favorisé augmente la probabilité d'emploi de 5.8 à 9.8% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 5.1 à 8.9% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 12 à 18.8% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 1.4 à 2.8% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, avoir un niveau bac+2 augmente la probabilité d'emploi de 13.6 à 21% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau bac augmente la probabilité d'emploi de 10.5 à 17.4% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP augmente la probabilité d'emploi de 11.6 à 18.4% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 6.8 à 12.1% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Échantillon 2_2

Effets marginaux moyens par classes d'age					
Échantillon 2_2					
Probit					
	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	2 293	6 297	7 644	7 530	23 764
AIC	2 975.3	8 280	9 596	9 148.3	30 160
(Intercept)	0.395***	0.249**	0.237***	0.164***	0.230***
Neighborhood type					
Very well-off	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Well-off	-0.041 ^{NS}	-0.003 ^{NS}	-0.012 ^{NS}	0.026 ^{NS}	0.003 ^{NS}
Intermediate	-0.123**	-0.082**	-0.098***	-0.069**	-0.086***
Deprived	-0.155***	-0.105***	-0.088***	-0.051**	-0.085***
Very deprived	-0.276***	-0.226***	-0.177***	-0.135***	-0.183***
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Female	-0.161***	-0.035**	0.003 ^{NS}	0.009 ^{NS}	-0.024***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
French-born	0.071 ^{NS}	-0.034 ^{NS}	0.040	0.031 ^{NS}	0.022.
<i>Education</i>					
Level 1	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Level 2	-0.121 ^{NS}	0.060 ^{NS}	0.024 ^{NS}	0.093***	0.067***
Level 3	-0.122 ^{NS}	-0.014 ^{NS}	-0.049*	0.040*	-0.015 ^{NS}
Level 4	-0.128 ^{NS}	-0.053 ^{NS}	-0.102***	0.000 ^{NS}	-0.067***
Level 5	-0.258*	-0.197*	-0.241***	-0.180***	-0.206***

Effets marginaux moyens par classes d'age					
Échantillon 2_2					
Probit pondéré					
	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	2 293	6 297	7 644	7 530	23 764

AIC	7 983.3	22 716	26 766	25 598	83 664
(Intercept)	0.470***	0.345***	0.249***	0.160***	0.240***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.037	-0.012 ^{NS}	-0.001 ^{NS}	0.042***	0.012*
Intermediate	-0.119***	-0.091***	-0.097***	-0.052***	-0.080***
Deprived	-0.158***	-0.118***	-0.081***	-0.039***	-0.081***
Very deprived	-0.290***	-0.239***	-0.172***	-0.140***	-0.186***
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.145***	-0.036***	0.000 ^{NS}	0.012	-0.022***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.047	-0.048**	0.032*	0.025	0.011 ^{NS}
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.179	-0.058 ^{NS}	0.006 ^{NS}	0.091***	0.055***
Level 3	-0.205**	-0.083	-0.054***	0.046***	-0.015*
Level 4	-0.189**	-0.127*	-0.111***	0.005 ^{NS}	-0.071***
Level 5	-0.310***	-0.267***	-0.250***	-0.172***	-0.207***

Effets marginaux moyens par classes d'age
Échantillon 2_2

Logit

	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	2 293	6 297	7 644	7 530	23 764
AIC	2 975.2	8 280	9 596.8	9 147.9	30 159
(Intercept)	0.602***	0.367**	0.329***	0.215***	0.326***
Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.060 ^{NS}	-0.004 ^{NS}	-0.017 ^{NS}	0.036 ^{NS}	0.003 ^{NS}
Intermediate	-0.179**	-0.121**	-0.137***	-0.092**	-0.124***
Deprived	-0.225***	-0.154***	-0.124***	-0.068**	-0.122***
Very deprived	-0.400***	-0.333***	-0.245***	-0.178***	-0.259***
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.234***	-0.052**	0.004 ^{NS}	0.012 ^{NS}	-0.035***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.102 ^{NS}	-0.050 ^{NS}	0.056	0.040 ^{NS}	0.030 ^{NS}
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.215 ^{NS}	0.091 ^{NS}	0.034 ^{NS}	0.127***	0.099***
Level 3	-0.210 ^{NS}	-0.020 ^{NS}	-0.070*	0.054*	-0.022 ^{NS}
Level 4	-0.216 ^{NS}	-0.079 ^{NS}	-0.143***	0.000 ^{NS}	-0.096***
Level 5	-0.404*	-0.291*	-0.334***	-0.234***	-0.291***

Effets marginaux moyens par classes d'age
Échantillon 2_2

Logit pondéré

	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans	15-29 ans
Nb. Obs.	2 293	6 297	7 644	7 530	23 764
AIC	7 983.1	22 717	26 767	25 596	83 661
(Intercept)	0.725***	0.512***	0.346***	0.207***	0.340***

Neighborhood type					
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.055	-0.016 ^{NS}	0.001 ^{NS}	0.058***	0.016*
Intermediate	-0.173***	-0.133***	-0.135***	-0.069***	-0.115***
Deprived	-0.230***	-0.173***	-0.114***	-0.052***	-0.115***
Very deprived	-0.421***	-0.351***	-0.238***	-0.183***	-0.262***
Individual characteristics					
<i>Gender</i>					
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.209***	-0.055***	0.000 ^{NS}	0.016	-0.032***
<i>Immigration status</i>					
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.068	-0.071**	0.044*	0.031	0.015 ^{NS}
<i>Education</i>					
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	-0.313*	-0.088 ^{NS}	0.008 ^{NS}	0.124***	0.080***
Level 3	-0.338**	-0.125 ^{NS}	-0.078***	0.063***	-0.022*
Level 4	-0.319**	-0.191*	-0.157***	0.006 ^{NS}	-0.102***
Level 5	-0.494***	-0.397***	-0.347***	-0.222***	-0.292***

Récapitulatif

	15-18 ans	19-21 ans	22-24 ans	25-29 ans
Quartier de résidence				
Favorisé	NS	NS	NS	[0.042 ; 0.058]
Intermédiaire	[-0.179 ; -0.119]	[-0.133 ; -0.082]	[-0.135 ; -0.097]	[-0.092 ; -0.052]
Défavorisé	[-0.230 ; -0.155]	[-0.173 ; -0.105]	[-0.124 ; -0.081]	[-0.068 ; -0.039]
Très défavorisé	[-0.421 ; -0.276]	[-0.351 ; -0.226]	[-0.245 ; -0.172]	[-0.183 ; -0.135]
Femme	[-0.234 ; -0.145]	[-0.055 ; -0.035]	NS	NS
Non-immigré	NS	[-0.071 ; -0.048]	[0.032 ; 0.056]	NS
Niveau de diplôme				
Niveau 2	[-0.313	NS	NS	[0.091 ; 0.127]
Niveau 3	[-0.338 ; -0.205]	NS	[-0.078 ; -0.049]	[0.040 ; 0.063]
Niveau 4	[-0.319 ; -0.189]	[-0.191 ; -0.127]	[-0.157 ; -0.102]	NS
Niveau 5	[-0.494 ; -0.258]	[-0.397 ; -0.297]	[-0.347 ; -0.241]	[-0.234 ; -0.186]

Pour les jeunes de 15-18 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 11.9 à 17.9% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 15.5 à 23% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 27.6 à 42.1% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 14.5 à 23.4% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, avoir un niveau bac diminue la probabilité d'emploi de 20.5 à 33.8% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP diminue la probabilité d'emploi de 18.9 à 31.9% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 25.8 à 49.4% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 19-21 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 8.2 à 13.3% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 10.5 à 17.3% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 22.6 à 35.1% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne être une femme diminue la probabilité d'emploi de 3.5 à 5.5% selon les estimations, par rapport à un homme.

En moyenne, être non-immigré diminue la probabilité d'emploi de 4.8 à 7.1% selon les estimations, par rapport à un immigré.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP diminue la probabilité d'emploi de 12.7 à 19.1% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 29.7 à 39.7% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 22-24 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 9.7 à 13.5% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 8.1 à 12.4% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 17.2 à 24.5% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, être non-immigré augmente la probabilité d'emploi de 3.2 à 5.6% selon les estimations, par rapport à un immigré.

En moyenne, avoir un niveau bac diminue la probabilité d'emploi de 4.9 à 7.8% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau BEP CAP diminue la probabilité d'emploi de 10.2 à 15.7% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 24.1 à 34.7% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

Pour les jeunes de 25-29 ans :

En moyenne, vivre dans un quartier favorisé augmente la probabilité d'emploi de 4.2 à 5.8% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier intermédiaire diminue la probabilité d'emploi de 5.2 à 9.2% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 3.9 à 6.8% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, vivre dans un quartier très défavorisé diminue la probabilité d'emploi de 13.5 à 18.3% selon les estimations, par rapport à vivre dans un quartier très favorisé.

En moyenne, avoir un niveau bac+2 augmente la probabilité d'emploi de 9.1 à 12.7% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau bac augmente la probabilité d'emploi de 4 à 6.3% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

En moyenne, avoir un niveau brevet ou pas de diplôme diminue la probabilité d'emploi de 18.6 à 23.4% selon les estimations, par rapport à avoir un bac+5.

ANNEXE 3-7 : Estimations avec différentes matrices de poids

Matrice 0/1 sur seuil 1km

Estimation des probabilités d'emploi de l'aire urbaine de Marseille – Aix-en-Provence (MCMC spatial autoregressive probit, N=24 302)				
	Coefficient	Effets marginaux		
		Direct	Indirect	Total
(Intercept)	0.2545			
Rho	0.3435 ***			
Densité d'emploi	3.471 ^{NS}	0.3283***	-3.283	1.532e-04 ^{NS}
Quartier de résidence				
Très favorisé	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Favorisé	-0.0298 ^{NS}	0.0023 ^{NS}	-0.0023 ^{NS}	1.099e-07 ^{NS}
Intermédiaire	-0.1601***	-0.0866***	0.0866***	-4.043e-06 ^{NS}
Défavorisé	-0.0606	-0.0710***	0.0710***	-3.315e-06 ^{NS}
Très défavorisé	-0.3256***	-0.1574***	0.1574***	-7.343e-06 ^{NS}
Caractéristiques individuelles				
<i>Genre</i>				
Homme	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Femme	0.0061 ^{NS}	-0.0238***	-0.0238***	-1.113e-06 ^{NS}
<i>Age</i>	0.0065 ^{NS}	0.0026***	-0.0026***	1.253e-07 ^{NS}
<i>Statut d'immigration</i>				
Immigré	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Non-immigré	-0.0065 ^{NS}	0.0191 ^{NS}	-0.0191 ^{NS}	8.955e-07 ^{NS}
<i>Niveau de diplôme</i>				
Niveau I ou II	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Niveau III	0.1623**	0.0705***	-0.0705***	3.291e-06 ^{NS}
Niveau IV	-0.0394 ^{NS}	-0.0098 ^{NS}	0.0098 ^{NS}	-4.629e-07 ^{NS}
Niveau V	-0.1983***	-0.0644***	0.0644***	-3.009e-06 ^{NS}
Niveau VI	-0.5897***	-0.2016***	0.2016***	-9.407e-06 ^{NS}

Matrice avec une distance inverse avec un seuil de 500m :

Estimation des probabilités d'emploi de l'aire urbaine de Marseille – Aix-en-Provence (MCMC spatial autoregressive probit, N=24 302) – Seuil : 500m				
	Coefficient	Effets marginaux		
		Direct	Indirect	Total
(Intercept)	0.5479			
Rho	0.1425 **			
Densité d'emploi	10.37 ***	3.7373***	-0.3000***	4.0373***
Quartier de résidence				
Très favorisé	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Favorisé	0.0151 ^{NS}	0.0054 ^{NS}	0.0004 ^{NS}	0.0059 ^{NS}
Intermédiaire	-0.2515***	-0.0907***	-0.0072***	-0.0979***
Défavorisé	-0.2196***	-0.0791***	-0.0063***	-0.0855 ***
Très défavorisé	-0.4460***	-0.1607***	-0.0128***	-0.1735***
Caractéristiques individuelles				
<i>Genre</i>				
Homme	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Femme	-0.0704***	-0.0254***	-0.0020***	-0.0274***
<i>Age</i>				
15-18 ans	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 ans	-0.0543 ^{NS}	-0.0196 ^{NS}	-0.0015 ^{NS}	-0.0211 ^{NS}
20-24 ans	-0.1415***	-0.0510***	-0.0041 ***	-0.0550***
25-29 ans	-0.0020 ^{NS}	-0.0007 ^{NS}	-0.0001 ^{NS}	-0.0008 ^{NS}
<i>Statut d'immigration</i>				
Immigré	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Non-immigré	0.0639	0.0230***	0.0019***	0.0249***

<i>Niveau de diplôme</i>				
Niveau I ou II	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Niveau III	0.2109***	0.0760***	-0.0061***	0.0821***
Niveau IV	0.0066 ^{NS}	-0.0024 ^{NS}	0.0004 ^{NS}	0.0025 ^{NS}
Niveau V	-0.1361***	-0.0490***	-0.0039***	-0.0529***
Niveau VI	-0.5363***	-0.1933***	-0.0154***	-0.2086***

Matrice avec une distance inverse avec un seuil de 2km :

Estimation des probabilités d'emploi de l'aire urbaine de Marseille – Aix-en-Provence (MCMC spatial autoregressive probit, N=24 302) – Seuil : 2km				
	Coefficient	Effets marginaux		
		Direct	Indirect	Total
(Intercept)	0.4760***			
Rho	0.2604***			
Densité d'emploi	10.16***	3.665***	1.237***	4.902
Quartier de résidence				
Très favorisé	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Favorisé	0.0117	0.0042	0.0014	0.0056
Intermédiaire	-0.2064***	-0.0744***	-0.0251***	-0.0995***
Défavorisé	-0.1787***	-0.0644***	-0.0216***	-0.0861***
Très défavorisé	-0.3721***	-0.1343***	-0.0451***	-0.1794***
Caractéristiques individuelles				
<i>Genre</i>				
Homme	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Femme	-0.0713***	-0.0257***	-0.0086***	-0.0344***
<i>Age</i>				
15-18 ans	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 ans	-0.0515	-0.0185	-0.0062	-0.0248
20-24 ans	-0.1356***	-0.0489***	-0.0164***	-0.0654***
25-29 ans	0.0039	0.0014	0.0004	0.0019
<i>Statut d'immigration</i>				
Immigré	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Non-immigré	0.0634	0.0228***	0.0077***	0.0305***
<i>Niveau de diplôme</i>				
Niveau I ou II	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Niveau III	0.2060***	0.0743***	0.0251***	0.0994***
Niveau IV	-0.0001	-0.0001	0.0001	0.0001
Niveau V	-0.1458***	-0.0525***	-0.0177***	-0.0703***
Niveau VI	-0.5418***	-0.1955***	-0.0660***	-0.2615***

Matrice avec une distance inverse avec un seuil de 3 km :

Estimation des probabilités d'emploi de l'aire urbaine de Marseille – Aix-en-Provence (MCMC spatial autoregressive probit, N=24 302) – Seuil 3km				
	Coefficient	Effets marginaux		
		Direct	Indirect	Total
(Intercept)	0.4826***			
Rho	0.2571***			
Densité d'emploi	10.379***	3.7489***	1.2397***	4.9886***
Quartier de résidence				
Très favorisé	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Favorisé	0.0096 ^{NS}	0.0034 ^{NS}	0.0034 ^{NS}	0.0045 ^{NS}
Intermédiaire	-0.2051***	-0.0741***	-0.0740***	-0.0985***
Défavorisé	-0.1785***	-0.0644***	-0.0644***	-0.0857***
Très défavorisé	-0.3745***	-0.1352***	-0.1352***	-0.01798***
Caractéristiques individuelles				
<i>Genre</i>				
Homme	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Femme	-0.0720***	-0.060***	-0.0260***	-0.0346***
<i>Age</i>				
15-18 ans	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 ans	-0.0541 ^{NS}	-0.0195 ^{NS}	-0.0195 ^{NS}	-0.0259 ^{NS}
20-24 ans	-0.1374***	-0.0496***	-0.0496***	-0.0660***

25-29 ans	0.0026 ^{NS}	0.0009 ^{NS}	0.0009 ^{NS}	0.0013 ^{NS}
<i>Statut d'immigration</i>				
Immigré	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Non-immigré	0.0578 [*]	0.0208 ^{***}	0.0208 ^{***}	0.0277 ^{***}
<i>Niveau de diplôme</i>				
Niveau I ou II	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Niveau III	0.2047 ^{***}	0.0739 ^{***}	0.0739 ^{***}	0.0983 ^{***}
Niveau IV	0.0013 ^{NS}	0.0004 ^{NS}	0.0004 ^{NS}	0.0005 ^{NS}
Niveau V	-0.1451 ^{***}	-0.0524 ^{***}	-0.0524 ^{***}	-0.0697 ^{***}
Niveau VI	-0.5429 ^{***}	-0.14961 ^{***}	-0.1960 ^{***}	-0.2609 ^{***}

ANNEXE 3-8 : Estimations détaillées SAR et effets marginaux

Estimation of employment probabilities for the urban area of Marseille – Aix-en-Provence (MCMC spatial autoregressive probit, N=24 336)						
	Estimate	Std. Dev	p-level	t-value	Pr(> z)	
(Intercept)	0.525786	0.070326	0.000000	7.476	7.90e-14	***
Rho	0.152249	0.037438	0.000000	4.067	4.78e-05	***
Local employment	11.176996	2.515399	0.000000	4.443	8.89e-06	***
Neighborhood type						
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Well-off	0.014934	0.025809	0.279000	0.579	0.562854	
Intermediate	-0.240161	0.034324	0.000000	-6.997	2.69e-12	***
Deprived	-0.210182	0.027742	0.000000	-7.576	3.69e-14	***
Very deprived	-0.428685	0.030279	0.000000	-14.158	< 2e-16	***
Individual characteristics						
<i>Gender</i>						
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Female	-0.070884	0.017853	0.000000	-3.970	7.19e-05	***
<i>Age</i>						
15-17 years old	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
18-19 years old	-0.057909	0.047571	0.112000	-1.217	0.223489	
20-24 years old	-0.143042	0.042268	0.000000	-3.384	0.000715	***
25-29 years old	-0.003312	0.044069	0.473000	-0.075	0.940087	
<i>Immigration status</i>						
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
French-born	0.063752	0.036062	0.043000	1.768	0.077099	
<i>Education</i>						
Level 1or2	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	
Level 3	0.211330	0.040619	0.000000	5.203	1.98e-07	***
Level 4	0.003950	0.036467	0.461000	0.108	0.913748	
Level 5	-0.139604	0.036851	0.000000	-3.788	0.000152	***
Level 6	-0.538316	0.037823	0.000000	-14.232	< 2e-16	***

Estimation of marginal effects			
(a) DIRECT EFFECTS			
	Lower_005	Posterior mean	Upper_095
Local employment	2.444165	4.040296	5.538
Neighborhood type			
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.009254	0.005400	0.021
Intermediate	-0.107500	-0.086814	-0.068
Deprived	-0.091582	-0.075977	-0.060
Very deprived	-0.172957	-0.154960	-0.137
Individual characteristics			
<i>Gender</i>			
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.035710	-0.025624	-0.015
<i>Age</i>			
15-17 years old	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 years old	-0.048772	-0.020936	0.007
20-24 years old	-0.076938	-0.051707	-0.028
25-29 years old	-0.027217	-0.001197	0.025
<i>Immigration status</i>			
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.001280	0.023046	0.044
<i>Education</i>			
Level 1or 2	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 3	0.053032	0.076392	0.101
Level 4	-0.019400	0.001430	0.024
Level 5	-0.071888	-0.050464	-0.029
Level 6	-0.216038	-0.194591	-0.172

(b) INDIRECT EFFECTS			
	Lower_005	Posterior mean	Upper_095
Local employment	0.2550033	0.5606757	0.951
Neighborhood type			
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.0013603	0.0007465	0.003
Intermediate	-0.0187368	-0.0120171	-0.006
Deprived	-0.0156965	-0.0104679	-0.005
Very deprived	-0.0312593	-0.0213060	-0.012
Individual characteristics			
<i>Gender</i>			
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.0060342	-0.0035387	-0.001
<i>Age</i>			
15-17 years old	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 years old	-0.0074287	-0.0029018	0.001
20-24 years old	-0.0124398	-0.0071394	-0.003
25-29 years old	-0.0037647	-0.0001704	0.003
<i>Immigration status</i>			
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.0001338	0.0031963	0.007
<i>Education</i>			
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	0.0050452	0.0105572	0.017
Level 3	-0.0028357	0.0001903	0.003
Level 4	-0.0120327	-0.0069581	-0.003
Level 5	-0.0401411	-0.0268420	-0.014

(c) TOTAL EFFECTS			
	Lower_005	Posterior mean	Upper_095
Local employment	2.818662	4.600972	6.260
Neighborhood type			
Very well-off	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Well-off	-0.010494	0.006146	0.023
Intermediate	-0.124017	-0.098831	-0.076
Deprived	-0.104730	-0.086445	-0.068
Very deprived	-0.197948	-0.176266	-0.156
Individual characteristics			
<i>Gender</i>			
Male	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Female	-0.041299	-0.029163	-0.017
<i>Age</i>			
15-17 years old	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
18-19 years old	-0.054982	-0.023837	0.008
20-24 years old	-0.087393	-0.058846	-0.031
25-29 years old	-0.031107	-0.001367	0.027
<i>Immigration status</i>			
Immigrant	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
French-born	0.001456	0.026242	0.050
<i>Education</i>			
Level 1	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Ref.</i>
Level 2	0.060210	0.086950	0.116
Level 3	-0.021997	0.001620	0.027
Level 4	-0.082741	-0.057423	-0.032
Level 5	-0.251333	-0.221433	-0.194

**CHAPITRE 4 : LES POLITIQUES ÉDUCATIVES COMPENSATOIRES
DU POINT DE VUE DE LA SÉGRÉGATION : LE RÔLE ESSENTIEL
DES POLITIQUES PUBLIQUES**

ANNEXE 4-1 : Correspondance des systèmes scolaires

Système éducatif français			English Education System		
Age	Degré-Niveau	Classe	Age	Level	Class
3	1 ^{er} degré	Maternelle	3	Nursery/Foundation	Prey-nursery/Nursery
4			4		Nursery/Reception
5			5	Infant School /Key Stage 1	Reception/Year1
6	6	Year1/Year2			
7	1 ^{er} degré	Élémentaire	7	Junior/Primary School Key Stage 2	Year2/Year3
8			8		Year3/Year4
9			9		Year4/Year5
10			10		Year5/Year6
11	2 nd degré	Collège	11	Secondary School Key Stage 3	Year6/Year7
12			12		Year7/Year8
13			13		Year8/Year9
14			14	Key Stage 4	Year9/Year10
15		15	Year10/Year11		
16		Lycée	16	Sixth Form	Year11/Year12
17			17		Year12/Year13

Comparaison du système éducatif anglais au système français

Système éducatif français			American Education System		
Age	Degré-Niveau	Classe	Age	Level	Class
3	Maternelle	Petite Section (PS)	3	Pre-Kindergarten	Pre-Kindergarten
4		Moyenne Section (MS)	4	Pre-Kindergarten	Pre-Kindergarten
5		Grande Section (GS)	5	Kindergarten	Kindergarten
6	1 ^{er} degré Élémentaire	Cours Préparatoire (CP)	6	Elementary School	1 st Grade
7		Cours Élémentaire 1 ^{ère} année (CE1)	7	Elementary School	2 nd Grade
8		Cours Élémentaire 2 ^{ème} année (CE2)	8	Elementary School	3 rd Grade
9		Cours Moyen 1 ^{ère} année (CM1)	9	Elementary School	4 th Grade
10		Cours Moyen 2 ^{ème} année (CM2)	10	Elementary School	5 th Grade
11	2 nd degré Collège Lycée	6 ^{ème}	11	Middle School / Junior High School	6 th Grade
12		5 ^{ème}	12	Middle School / Junior High School	7 th Grade
13		4 ^{ème}	13	Middle School / Junior High School	8 th Grade
14		3 ^{ème}	14	High School / Senior High School (Freshman)	9 th Grade
15		2 ^{nde}	15	High School / Senior High School (Sophomore)	10 th Grade
16		1 ^{ère}	16	High School / Senior High School (Junior)	11 th Grade
17		Terminale	17	High School / Senior High School (Senior)	12 th Grade

Comparaison du système éducatif américain au système français

CHAPITRE 5 : LA POLITIQUE DE LA VILLE ET LE PARCOURS SCOLAIRE DES COLLÉGIENS FRANÇAIS

ANNEXE 5- 1 : Chronologie de la politique de la ville

(source : www.ville.gouv.fr)

2014

- 26 septembre : Dans son discours de clôture du 75e congrès de l'Union sociale pour l'habitat, le Premier ministre Manuel Valls a confirmé un taux de TVA à 5,5% pour l'accession sociale à la propriété dans l'ensemble des 1300 quartiers prioritaires de la politique de la ville, ainsi que l'abattement de 30 % de la taxe foncière sur les propriétés bâties.
- 16 juillet : lancement de la bourse nationale d'expérimentation de 600 000 € en faveur de la participation des habitants
- 17 juin 2014 : Najat Vallaud-Belkacem, ministre des Droits des femmes, de la Ville, de la Jeunesse et des Sports, dévoile la carte de la nouvelle géographie prioritaire. Au total, 1 300 quartiers sont identifiés comme prioritaires.
- 31 mars 2014 : Création du Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET). Issu du regroupement de la Délégation à l'aménagement du territoire et à l'attractivité régionale (Datar), du Secrétariat général du comité interministériel des villes (SGCIV) et de l'Agence nationale pour la cohésion sociale et l'égalité des chances (Acsé), le CGET est notamment chargé de conduire la réforme d'ensemble de la politique de la ville issue de la loi de programmation du 21 février 2014.
- 21 février 2014 : Publication de la loi de programmation pour la Ville et la cohésion urbaine. s'appuie sur trois axes forts : une simplification des dispositifs dans une logique de cohérence et d'efficacité ; une concentration des moyens sur les quartiers les plus en difficultés ; une nouvelle géographie prioritaire recentrée ; une démarche de co-construction, avec la mise en place de contrats de ville de nouvelle génération associant étroitement les habitants des quartiers.
- 14 janvier 2014 : Convention d'engagement entre le ministère de la Ville et l'Association des maires de France (AMF) selon trois axes stratégiques : l'intervention partenariale autour du bloc communal ; le recentrage sur les quartiers prioritaires et la mobilisation des politiques de droit commun pour améliorer les services aux publics et la qualité de vie des habitants.

2013

- Octobre : François Lamy et Manuel Valls signent une convention triennale d'objectifs pour les quartiers populaires comportant plusieurs engagements opérationnels : notamment un volet « sécurité et tranquillité publiques » dans les futurs contrats de ville, l'accroissement de la lutte contre les phénomènes de délinquances spécifiques dans les quartiers prioritaires, l'amélioration du lien police population, notamment avec les jeunes, l'adaptation de l'action des forces de l'ordre et le renforcement de l'effort de prévention de la délinquance. Par ailleurs, un travail de refondation de la politique d'intégration, en concertation avec les collectivités locales, les associations et les acteurs économiques sera amorcé.
- 20 septembre : 30e Colloque Ville et Banlieue. François Lamy signe une convention cadre en faveur de la réforme de la politique de la ville et de l'amélioration des conditions de vie des habitants des quartiers populaires. Il annonce par ailleurs plusieurs mesures permettant une meilleure participation des habitants des quartiers populaires aux décisions qui les concernent : > la mise en place d'un collège de représentants des associations de proximité et habitants des quartiers prioritaires au sein d'un Conseil national des villes (CNV) rénové ; > la création de conseils citoyens dans le cadre des contrats de ville et leur participation à l'élaboration et au suivi des projets de rénovation urbaine ; > la création de maisons de projet dans toutes les opérations de rénovation urbaine ; > la simplification des démarches administratives pour les associations
- 7 mars : Création de l'Association nationale des délégué-e-s du préfet (ANDP) qui sera un lieu d'échanges, de pratiques et de savoirs entre les délégués du préfet et un interlocuteur entre ses adhérents et les administrations centrales.
- 19 février : Réunion d'un comité interministériel des villes. Jean-Marc Ayrault annonce 27 propositions d'actions, issues de la concertation nationale "Quartiers engageons le changement", autour de 5 engagements : associer les habitants et les acteurs de proximité à l'élaboration de la politique de la ville ; mobiliser le droit commun de chacun des ministères dans les quartiers ; poursuivre la rénovation urbaine et améliorer le cadre de vie ; concentrer les interventions publiques grâce à des contrats de ville uniques et en ciblant les moyens sur 1 000 quartiers prioritaires ; lutter contre les stigmatisations et les discriminations dont souffrent les habitants des quartiers populaires.
- 18 janvier : promulgation de la loi relative à la mobilisation du foncier public en faveur du logement et au renforcement des obligations de production de logement social.

2012

- 31 décembre : La loi n°2012-1559 du 31 décembre 2012 crée la Banque publique d'investissement (BPI) qui « prendra en compte les enjeux environnementaux, sociaux, d'égalité professionnelle, d'équilibre dans l'aménagement économique des territoires, notamment des zones urbaines défavorisées, des zones rurales et des outre-mer » (article 4).
- 12 décembre : Lancement du Groupe européen de coopération territoriale
- 5 décembre : Circulaire relative à l'élaboration de conventions d'objectifs pour les quartiers populaires entre le ministre délégué à la Ville et les ministres concernés par la politique de la ville.
- 15 novembre : 15 nouvelles zones de sécurité prioritaires (ZSP) sont lancées par le ministère de l'Intérieur et de la Justice
- 9 octobre : Adoption par le Parlement de la loi portant création des « emplois d'avenir » à destination des jeunes (16-25 ans) peu ou pas qualifiés, vivant dans des zones urbaines ou rurales défavorisées, ou en outre-mer, ainsi qu'à des personnes handicapées peu qualifiés de moins de 30 ans, en difficulté.
- 30 juillet : Parution d'une circulaire du ministère de l'Intérieur relative à la mise en œuvre des zones de sécurité prioritaire (ZSP). 50 à 60 ZSP doivent être créées d'ici à septembre 2013.
- 17 juillet : Parution d'un rapport de la Cour des Comptes intitulé : "La politique de la ville une décennie de réformes".
- 7 mars : Publication de la circulaire relative à la prorogation des zones franches urbaines jusqu'au 31 décembre 2014.

2011

- 31 août : Par arrêtés parus au journal officiel, l'Observatoire national des zones urbaines sensibles (Onzus) est renforcé. Il consolide ainsi ses moyens consacrés à l'évaluation systématique des politiques publiques qui sont conduites au bénéfice des habitants des quartiers en difficulté.
- 16 mai : Rencontre nationale des délégués du préfet en présence de Maurice Leroy. En place depuis 2009, plus de 300 délégués du préfet réaffirment la présence de l'Etat au sein des quartiers prioritaires de la politique de la ville.
- 16 avril : Lancement des CUCS expérimentaux pour mobiliser les politiques publiques dans les quartiers prioritaires. Ces expérimentations concernent 33 sites, répartis sur 36 communes de 15 départements, et portent sur trois thèmes prioritaires : l'éducation, l'emploi et la sécurité.

- 14 mars : Publication de la loi n° 2011-267 d'orientation et de programmation pour la performance de la sécurité intérieure (LOPPSI).

2010

- Circulaire du 1er juillet relative à la prolongation des contrats urbains de cohésion sociale (Cucs) en 2011
- Circulaire du 30 avril 2010 relative à la répartition de la Dotation de développement urbain (DDU) pour 2010
- Circulaire du 17 février 2010 sur les recommandations relatives aux diagnostics de gestion urbaine de proximité mis en œuvre dans le cadre de la dynamique Espoir banlieues pour 2010
- Décret du 7 janvier 2010 rectifiant la délimitation de certaines zones franches urbaines (ZFU)

2009

- 10 décembre, signature du Contrat d'objectifs et de moyens de l'Etablissement public national d'aménagement et de restructuration des espaces commerciaux et artisanaux (Epareca) pour la période 2009-2011
- Décret n°2009-539 du 14 mai 2009 relatif aux instances en charge de la politique de la ville : la DIV devient le Secrétariat général du Comité interministériel des villes
- Appel à projets national « dynamique espoir banlieue » pour une dynamique culturelle dans les quartiers de développement culturel dans les quartier prioritaires entre artistes et habitants, dans le cadre du plan « dynamique espoir banlieues » présenté lors du comité interministériel des villes du 20 juin 2008, le ministère de la culture et de la communication s'est engagé sur un plan triennal (2009-2011) en faveur des quartiers prioritaires projets de développement culturel

2008

- Arrêté du 11 décembre 2008 fixant les listes de quartiers de la politique de la ville pour l'exercice des fonctions de délégué du préfet
- Loi n° 2008-1249 du 1er décembre généralisant le revenu de solidarité active et réformant les politiques d'insertion

2007

- Circulaire DIV du 5 juillet 2007 relative à la géographie de la politique de la ville : relevé des périmètres des quartiers prioritaires (Cucs)
- Circulaire DIV du 5 juillet 2007 relative à l'évaluation des contrats urbains de cohésion sociale (Cucs)

- Décret n° 2007-936 du 15 mai 2007 relatif à la réhabilitation des ensembles commerciaux dans les zones urbaines sensibles et modifiant le code de l'urbanisme
- Loi n°2007-290 du 5 mars 2007 instituant le droit au logement opposable et portant diverses mesures en faveur de la cohésion sociale
- Loi n°2007-297 du 5 mars 2007 relative à la prévention de la délinquance
- Circulaire du 1er février 2007 relative à la signature des contrats urbains de cohésion sociale (Cucs)

2006

- Le nombre total de Zones franches urbaines est porté à 100 (Décret n°2006-1623 du 19 décembre 2006 portant délimitation des zones franches urbaines)
- 19 octobre : installation de l'Agence de la cohésion sociale et de l'égalité des chances
- Loi n°2006-872 du 13 juillet 2006 portant engagement national pour le logement (loi ENL)
- Circulaire du 24 mai 2006 relative à l'élaboration des Contrats urbains de cohésion Sociale (Cucs) : les Cucs succéderont en 2007 aux contrats de ville. Ils doivent élaborer un projet de territoire et des programmes d'action au bénéfice des habitants ciblant des quartiers prioritaires et s'appuyant sur un diagnostic et des indicateurs de résultats mesurables.
- Loi n°2006-396 du 31 mars 2006 pour l'égalité des chances. Création de l'Agence nationale pour la cohésion sociale et l'égalité des chances (Acsé). Cet établissement public, qui reprend la structure du Fonds d'action et de soutien pour l'intégration et la lutte contre les discriminations (Fasild), est chargé de mettre en œuvre des programmes opérationnels de développement social en faveur des habitants des quartiers sensibles, antérieurement suivis par la DIV. Elle est en charge également de la mise en place du service civil volontaire et de la lutte contre l'illettrisme

2005

- Décret n°2005-1791 du 31 décembre 2005 : Création de la Délégation interministérielle à l'aménagement et à la compétitivité des territoires (Diact), qui succède à la Datar
- Décret n°2005-1621 du 22 décembre 2005 : Mise en place de préfets délégués pour l'égalité des chances
- Octobre-novembre : violences urbaines dans les banlieues françaises
- Loi n°2005-32 du 18 janvier 2005 de programmation pour la cohésion sociale. Présentée au Conseil des ministres du 22 septembre 2004 par le « pôle cohésion sociale » du gouvernement (Jean-Louis Borloo et ses ministres délégués), le plan de cohésion sociale se décline en 3 volets : mobilisation pour l'emploi, accès au logement, égalité des chances. Création de 750

équipes de réussite éducative (ERE) afin de mieux accompagner les enfants en grande difficulté au sein des ZUS et des établissements situés dans des zones ou réseaux d'éducation prioritaire

2004

- Loi n°2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales
- Création d'un Observatoire national des zones urbaines sensibles (Onzus), placé au sein de la DIV, en charge de rendre un rapport annuel au Parlement
- Décret n°2004-219 du 12 mars 2004 portant délimitation des zones franches urbaines créées en application de l'article 23 de la loi du 1er août 2003 d'orientation et de programmation pour la ville et la rénovation urbaine : 41 nouvelles Zones franches urbaines sont créées, s'ajoutant aux 44 déjà existantes
- Décret n°2004-123 du 9 février 2004 : Création de l'Agence nationale pour la rénovation urbaine (Anru)

2003

- Loi n°2003-710 du 1er août 2003 d'orientation et de programmation pour la ville et la rénovation urbaine (loi Borloo). Le Titre 1 vise à réduire les inégalités sociales et territoriales et fixe pour la première fois des objectifs de résultat aux politiques publiques dans six grands domaines. Il fait obligation à l'État et aux collectivités locales (article 4) de rendre compte de l'évolution de la situation des ZUS (création d'un Observatoire national des ZUS chargé de remettre un rapport annuel au Parlement). Le Titre II présente le Programme national de rénovation urbaine (PNRU) et crée l'Agence nationale pour la rénovation urbaine (Anru). 200 000 logements à détruire, 200 000 logements à construire, 200 000 logements à réhabiliter. Les autres dispositions concernent notamment la sécurité dans les immeubles collectifs et copropriétés en difficulté ainsi que le traitement du surendettement
- Loi n°2003-590 du 2 juillet 2003 urbanisme et habitat
- Loi constitutionnelle n°2003-276 du 28 mars 2003 relative à l'organisation décentralisée de la République

2002

- 8 mai 2002 : Jean-Louis Borloo succède à Claude Bartolone au ministère délégué à la Ville, qui devient ministère délégué à la Ville et à la Rénovation urbaine. Trois grandes priorités sont énoncées par le nouveau ministre : « casser les ghettos » urbains que sont devenus certains quartiers par un programme ambitieux de démolitions de barres et de reconstruction d'un habitat semi-collectif ou individuel ; favoriser l'emploi et l'insertion professionnelle,

développer les services à la population et l'activité dans les quartiers ; simplifier les procédures, en soutenant les initiatives et les partenaires, communes ou associations

- Circulaire du 3 mai 2002 relative à la mise en œuvre du programme adultes-relais
- Loi n°2002-276 du 27 février 2002 relative à la démocratie de proximité

2001

- Circulaire du 11 décembre 2001 relative à la mise en œuvre de la veille éducative
- Circulaire du 7 juin 2001 relative à la mise en œuvre des contrats d'agglomération
- 27 février : Claude Bartolone installe l'Institut des Villes, GIP regroupant l'Etat, la CDC et les principales associations d'élus. En juin, Edmond Hervé en prend la présidence, succédant à Catherine Trautmann
- Circulaire du 12 janvier 2001 relative à la mise en œuvre des contrats de plan Etat-région et des contrats de ville 2000-2006
- Loi n°2001-2 du 3 janvier 2001 relative à la résorption de l'emploi précaire et à la modernisation du recrutement dans la fonction publique ainsi qu'au temps de travail dans la fonction publique territoriale (loi Sapin)

2000

- Loi n°2000-1208 du 13 décembre 2000 relative à la solidarité et au renouvellement urbain (loi SRU)

1999

- 14 décembre : un CIV présente 50 Grands projets de ville (GPV), qui succèdent ainsi aux Grands projets urbains (GPU), et 30 Opérations de renouvellement urbain (ORU)
- 14 octobre : publication de la circulaire Bartolone sur la négociation des contrats de ville 2000-2006
- Loi n°99-586 du 12 juillet 1999 relative au renforcement et à la simplification de la coopération intercommunale (loi Chevènement)
- Loi n°99-533 du 25 juin 1999 d'orientation pour l'aménagement et le développement durable du territoire et portant modification de la loi n°95-115 du 4 février 1995 d'orientation pour l'aménagement et le développement du territoire (loi Voynet)

1998

- 31 décembre : circulaire du Premier ministre Lionel Jospin relative aux contrats de ville 2000-2006
- 13 février : Publication du rapport de Jean-Pierre Sueur : « Demain, la ville »

1997

- Circulaire interministérielle du 28 octobre 1997 relative à la mise en œuvre des contrats locaux de sécurité

1996

- Loi n°96-987 du 14 novembre 1996: Mise en œuvre du Pacte de relance pour la ville : entrée en application des dispositifs : zones franches urbaines (ZFU), zones de redynamisation urbaine (ZRU), zones urbaines sensibles (ZUS), dont les listes seront publiées par décret
- Loi n°96-376 du 6 mai 1996 : Réforme du financement de l'apprentissage : création des emplois de ville, pour les jeunes âgés de 18 à 25 ans résidant dans les grands ensembles et quartiers d'habitat dégradé
- 18 janvier : Annonce par Alain Juppé des 68 mesures du Pacte de relance pour la ville, lors d'un CIV réuni à Marseille

1995

- Création du FIV (Fonds interministériel d'intervention pour la ville) pour la gestion interministérielle des crédits déconcentrés de la politique de la ville
- Loi n°95-115 du 4 février 1995 d'orientation pour l'aménagement et le développement du territoire (LOADTT) : Premières zones de redynamisation urbaine et de revitalisation rurale

1994

- 28 octobre : création de 185 postes Fonjep (Fonds de coopération de la jeunesse et de l'éducation populaire)
- Juin : signature des 214 contrats de ville (période 1994-1998)
- Lancement du Programme d'initiative communautaire (PIC) Urban

1993

- Publication d'une série de rapports d'évaluation sur la politique de la ville : rapports Belorgey, Donzelot-Estèbe, Jaillet-Roman
- Signature des premiers Plans locaux d'insertion par l'économie (PLIE)
- Débat parlementaire sur la ville, mené par Simone Veil, ministre d'État, ministre des Affaires sociales, de la Santé et de la Ville
- Juillet : plan de relance pour la ville (5 milliards de francs)

1992

- Lancement du programme 50 quartiers, instaurant une collaboration entre l'État, la CDC et les bailleurs sociaux pour monter des projets exemplaires sur certains sites. Plan d'urgence pour la ville

1991

- Septembre : instauration du Service national ville
- 25 juillet : Lancement des premiers « Grands projets urbains » (GPU) au CIV
- Loi n°91-662 du 13 juillet 1991 d'orientation pour la ville (LOV)
- Juillet : Parution du rapport de Jean-Marie Delarue : « Banlieues en difficulté : la relégation »
- Première opération « école ouverte » en Ile-de-France
- Loi n°91-249 du 13 mai 1991 sur la solidarité financière : Création de la Dotation de solidarité urbaine (DSU)
- Janvier : nomination de 13 sous-préfets chargés de mission pour la politique de la ville

1990

- 21 décembre : Nomination d'un ministre chargé de la politique de la ville, Michel Delebarre, ministre d'État
- 4-5 décembre : Assises de Banlieues 89 à Bron et discours de François Mitterrand, Président de la République, sur l'urgence de la politique de la ville
- Nouveaux incidents dans les banlieues lyonnaises, à Vaulx-en-Velin
- Loi n°90-449 du 31 mai 1990 : Loi Besson visant à la mise en œuvre du droit au logement

1989

- 7 février : Installation officielle du Conseil national des villes (CNV) par le Premier ministre, Michel Rocard
- Circulaire n°3465/SG du 22 mai 1989 relative au programme d'action de la politique de la ville (dite « circulaire Rocard »)
- X^e Plan (1989-1993)
- Circulaires des 4 février et 22 mai 1989 : Signature de 296 conventions de « Développement social des quartiers » (DSQ), de 136 conventions de quartiers et d'environ 130 conventions ville-habitat
- Lancement par la Caisse des dépôts d'un « Programme développement solidarité » en faveur des quartiers (Prêt projet urbain)

1988

- Décret n°88-1015 du 28 octobre 1988 : Création du Conseil national des villes (CNV) et de la Délégation interministérielle à la ville et au développement social urbain (DIV), qui fusionne le CNPD, la CNDSQ et Banlieues 89. La DIV est chargée de mettre en œuvre « des actions d'évaluation, de communication et de formation, elle participe à la définition de programmes de recherche et apporte son concours à des actions de coopération internationale.

Elle contribue à animer les organismes et les équipes qui interviennent notamment dans le développement social des quartiers et dans la prévention de la délinquance et de la toxicomanie. Elle suscite la mise en œuvre de nouvelles modalités d'actions concertées, qui peuvent prendre notamment la forme contractuelle, entre l'État, les collectivités territoriales et leurs partenaires locaux »

1986

- Décret du 6 février : Création de la Commission nationale de développement social des quartiers (CNDSQ) ; création du Comité national de liaison des régies de quartier

1985

- Lancement des Contrats d'action de prévention

1984

- Signature de 148 conventions de Développement social des quartiers, inscrites au contrat de plan État-Région (1984 - 1989)

- Décret n°84-561 du 16 juin 1984 : Création d'un Comité interministériel pour les villes

- Le FSU (Fonds social urbain) remplace le FAU

1983

- Rapport d'Hubert Dubedout, président de la Commission nationale pour le développement social des quartiers : « Ensemble, refaire la ville »

- Novembre : installation de la Mission « Banlieues 89 » sous la direction des architectes Roland Castro et Michel Cantal-Dupart

- 21 juillet : installation par Pierre Mauroy du Conseil national de prévention de la délinquance : décret n° 83-459 du 8 juin 1983 portant création d'un conseil national et relatif aux conseils départementaux et communaux de prévention de la délinquance, suite au rapport Bonnemaïson

1982

- Gilbert Bonnemaïson publie son rapport au Premier ministre : « Face à la délinquance : prévention, répression, solidarité »

- Juillet, lancement des premières « Opérations prévention été »

- Mise en place des premières Missions locales, suite au rapport Schwartz

1981

- Premières émeutes urbaines dans le quartier des Minguettes à Vénissieux

- Bertrand Schwartz remet un rapport au Premier ministre sur l'insertion professionnelle et sociale des jeunes

- Décembre : circulaire du ministère de l'Education nationale instituant les zones d'éducation prioritaires

1977

- Circulaire du 3 mars 1977 relative au fonds d'aménagement urbain et au groupe interministériel habitat et vie sociale
- Lancement des premières opérations « Habitat et vie sociale »

1976

- Arrêté du 24 août 1976 instituant le Fonds d'aménagement urbain (FAU)
- Fonds d'aide financière à l'aménagement des centres des villes et de leurs quartiers

1973

- Arrêt de la construction des grands ensembles :
- Circulaire du 21 mars 1973 relative aux formes d'urbanisation dites « grands ensembles » et à la lutte contre la ségrégation sociale par l'habitat (circulaire dite « barres et tours » ou encore « Guichard »)

ANNEXE 5-2 : Chronologie de la politique de la ville – Volet Éducation

- 7 octobre 2013 : François Lamy signe une convention avec George Pau Langevin, ministre délégué à la Réussite éducative afin de mettre en cohérence les géographies prioritaires pour faire en sorte que les écoles et collèges accueillant une majorité d'élèves issus des quartiers prioritaires de la politique de la ville soient inclus dans l'éducation prioritaire d'une part et cibler des moyens engagés par le ministère de l'Education nationale à la réussite éducative des élèves des quartiers prioritaires d'autre part. A ce titre, 25% des postes créés pour la scolarisation des moins de trois ans et pour le dispositif « Plus de maîtres que de classes » le seront dans les établissements situés dans les quartiers prioritaires de la politique de la ville.
- 15 mai 2013 : Première journée nationale de la réussite éducative, co-organisée par Georges Pau Langevin, ministre délégué à la Réussite éducative et François Lamy, ministre délégué à la Ville
- 17 septembre 2012 : Création de l'observatoire de la violence scolaire par François Peillon, ministre de l'Education nationale
- 13 septembre 2012 : Le Conseil national des villes (CNV) publie deux notes sur l'emploi et le développement économique et sur la question éducative dans les quartiers en politique de la ville.

- 3 mai 2012 : Publication de l'avenant n° 1 à la convention du 20 octobre 2010 entre l'Etat et l'Anru relatif au programme d'investissements d'avenir permettant à terme l'ouverture de 20 000 places internat d'excellence.
- 1er février 2012 : Publication de l'enquête annuelle sur les programmes de réussite éducative (PRE) de l'Acsé.
- 9 décembre 2011 : Parution d'une circulaire pour faciliter l'accès au stage pour les élèves de 3e issus des ZUS.
- 29 juin 2011 : Première rencontre nationale "Internats d'excellence en fête". L'objectif de la manifestation est de valoriser les pratiques éducatives et pédagogiques innovantes mises en œuvre dans les internats d'excellence.
- 20 mai 2011 : Lancement de la campagne des Cordées de la réussite avec pour objectif la labellisation de 300 Cordées pour 2011. Une circulaire détaille les orientations et les modalités de mise en œuvre.
- 10 mars 2011 : Le Sénat publie un rapport d'information, sous l'égide de Fabienne Keller (sénateur), sur les « années collège » dans les quartiers sensibles.
- 18 février 2011 : François Fillon réunit le Comité interministériel des villes. En matière d'emploi, le CIV décide de renforcer le contrat d'autonomie et de financer 15 000 contrats en 2011. En matière d'éducation, une dizaine d'internats d'excellence seront ouverts à la rentrée 2011 (1 500 places nouvelles) et 3 000 places en Résidences pour la réussite seront disponibles pour les étudiants. 8,6 millions d'euros sont consacrés aux Cordées de la réussite, afin d'accompagner les jeunes des quartiers vers l'enseignement supérieur. Par ailleurs, dans 33 quartiers couverts par des contrats urbains de cohésion sociale (CUCS), une expérimentation en matière d'emploi, d'éducation et de sécurité, est lancée.
- 9 février 2011 : Publication de la circulaire n° 2011-028 sur la lutte contre le décrochage scolaire.
- 31 janvier 2011 : Publication de la circulaire n° 2011-0018 relative à l'organisation de la prévention et du traitement de l'absentéisme scolaire.
- Arrêté du 7 octobre 2010 relatif à la liste des établissements scolaires Réseaux "Ambition réussite" (RAR) 2010-2011
- Loi du 28 septembre 2010 visant à lutter contre l'absentéisme scolaire
- Circulaire interministérielle du 20 juillet 2010 relative à la mise en œuvre de la politique d'accompagnement à la scolarité pour l'année scolaire 2010-2011
- Circulaire du 8 juillet 2010 relative aux internats d'excellence et au développement des internats scolaires

- Circulaire du 8 juillet 2010 relative au financement de l'accueil en Internat des élèves issus des quartiers prioritaires de la politique de la ville pour l'année scolaire 2010/2011
- Circulaire du 7 juillet 2010 relative à l'expérimentation du programme "Clair" pour l'année scolaire 2010-2011
- Circulaire du 29 juin 2010 du ministère de l'Education nationale relative aux établissements de réinsertion scolaire, ouverture pendant l'année scolaire 2010-2011
- Circulaire du 5 mai 2010 relative à la campagne 2010 des "cordées de la réussite"
- Circulaire du 17 février 2010 relative aux classes préparatoires aux grandes écoles et à l'admission des étudiants pour la rentrée 2010
- Septembre 2009 : Ouverture du premier Internat d'excellence à Sourdon (Seine-et-Marne)
Instruction interministérielle n°0-060 JS du 22 avril 2009 relative à la prévention du décrochage scolaire et à l'accompagnement des jeunes sortants sans diplôme du système scolaire
- Circulaire du 27 janvier 2009 : portant sur la création des médiateurs de réussite scolaire dans les établissements de second degré
- Circulaire du 14 janvier 2009 relative à l'ouverture sociale et à la promotion de l'excellence par la création des "Cordées de la réussite"
- Circulaire du 18 décembre 2008 sur le décrochage scolaire - mise en oeuvre des décisions du CIV du 20 juin
- Circulaire n° 2008-081 du 5 juin 2008 relative à la mise en place de l'accompagnement éducatif dans l'enseignement primaire de l'éducation prioritaire à compter de la rentrée 2008.
- Circulaire n° 2008-080 du 5 juin 2008 relative à la généralisation de l'accompagnement éducatif au collège à compter de la rentrée 2008
- Instruction interministérielle du 21 mai 2008 sur l'expérimentation de la mixité scolaire, dite « busing », au sein des communes volontaires, pour y contribuer à l'égalité des chances
- Circulaire interministérielle DIF/DIV/DGAS/DPM/DGESCO/2007 relative à la mise en oeuvre de la politique d'accompagnement à la scolarité pour l'année scolaire 2007/2008
- Circulaire du 14 février 2006 relative à la mise en oeuvre du programme de réussite éducative
- Circulaire du 11 décembre 2001 relative à la mise en oeuvre de la veille éducative
- 1991 : Première opération « école ouverte » en Ile-de-France
- Décembre 1981 : circulaire du ministère de l'Éducation nationale instituant les zones d'éducation prioritaires

ANNEXE 5-3 : Mesures du volet éducatif de la politique de la ville en 2009 selon le rapport du Sénat

Dispositifs	Territoire d'intervention / public cible	Montant des crédits (en milliers d'€)
<p>Projet de réussite éducative (PRE)</p> <p><i>Équipes de réussite éducative (ERE) :</i> des équipes pluridisciplinaires prennent en charge individuellement et hors temps scolaire les enfants et adolescents les plus en difficulté.</p> <p><i>Internats de réussite éducative (IRE) :</i> ces internats accueillent les jeunes qui connaissent des difficultés compromettant leurs chances de réussir.</p>	Enfants ou adolescents en grande difficulté habitant en ZUS ou scolarisé en ZEP.	90.000
<p>École ouverte</p> <p>Organisation pendant les vacances scolaires, d'activités éducatives dans l'enceinte des établissements scolaires. Un appel à projet est adressé chaque année aux acteurs locaux.</p>	Critères d'éligibilité : établissements situés notamment en ZEP et ZUS, les établissements sensibles, des établissements proches de ces zones ou situés dans des communes qui connaissent des difficultés socioéconomiques.	2.100
<p>Internats d'excellence (dynamique espoir banlieue)</p>	Accueil en internat pour des collégiens et lycéens de l'éducation prioritaire et des territoires de la politique de la ville.	4.100
<p>« Busing » (dynamique espoir banlieue)</p> <p>Transport des élèves des quartiers difficiles vers des écoles offrant plus de mixité sociale.</p>	Dans le cadre de la mise en œuvre du plan « espoir banlieue », 50 sites au sein de quartiers CUCS de catégorie 1 (faisant l'objet d'une convention de rénovation urbaine), à raison de 2 classes CM1-CM2 par site.	1.700
<p>Ville, Vie, Vacances (VVV)</p> <p>Permettre aux jeunes les plus en difficulté de bénéficier d'un accès aux activités culturelles, sportives et de loisirs durant les vacances scolaires.</p>	Ensemble des départements	10.000
<p>Écoles de la deuxième chance (E2C)</p> <p>Elles accueillent des jeunes dans un objectif d'insertion professionnelle.</p>	Jeunes de 18 à 25 ans, ayant interrompu leur scolarité ou leur formation depuis plus d'un an.	3.000
<p>Cordée de la réussite</p> <p><i>Mesures d'accès à l'éducation et à l'excellence :</i> Tutorat pour permettre aux élèves des territoires de la politique de la ville et de l'éducation prioritaire de développer une ambition scolaire et éducative</p> <p><i>Accompagnement aux classes préparatoires aux grandes écoles :</i> « une grande école pourquoi pas moi ? »</p>	Les recteurs lancent les appels à projet ; les collèves en « RAR » sont privilégiés	1.500
	5% des élèves des lycées en éducation prioritaire doivent accéder aux classes préparatoires aux grandes écoles dans le cadre de la mise en œuvre du plan « espoir banlieue »	4.300
<p>Contrats locaux d'accompagnement de la scolarité</p>		19.400
<p>Établissement public de l'Insertion de la Défense (EPIDE)</p> <p>Participation au fonctionnement. Propose un programme pédagogique visant à favoriser l'insertion professionnelle et sociale afin de retrouver des perspectives d'avenir.</p>	Jeunes volontaires de 18 à 22 ans en situation de retard ou d'échec scolaire, sans qualification professionnelle ni emploi et souvent en risque de marginalisation sociale.	26.000

Source : Réalisé à partir des rapports de la Cour des Comptes et du Sénat (2009)

BIBLIOGRAPHIE

Cour des Comptes (2009) *L'articulation entre les dispositifs de la politique de la ville et de l'éducation nationale dans les quartiers sensibles*, Rapport, 73p.

Duncan O.D. et Duncan B. (1955a) A methodological analysis of segregation indexes, *American Sociological Review*, 20(2), 210-217.

Duncan O.D. et Duncan B. (1955b) Residential distribution and occupational stratification, *American Journal of Sociology*, 60, 493-503.

Fujita M. (1989) *Urban economic theory – Land use and city size*, Cambridge, Cambridge University Press.

Isard W. (1960) *Methods of regional analysis: An introduction to regional science*, The MIT Press, Cambridge.

Massey D.S. et Denton N.A. (1988) The dimensions of residential segregation, *Social Forces*, 67(2), 281-315.

Morgan B.S. (1975) The segregation of socioeconomic groups in urban areas: A comparative analysis, *Urban Studies*, 12(3), 47-60.

Poulsen M., Johnson R. et Forrest J. (2001) Intraurban ethnic enclaves : Introducing a knowledge-based classification method, *Environment and Planning A*, 33(11), 2071-2082.

Poulsen M., Johnson R. et Forrest J. (2002) Plural cities and ethnic enclaves : Introducing a measurement procedure for comparative study, *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(2), 229-243.

Sakoda J.M. (1981) A generalized index of dissimilarity, *Demography*, 18(2), 269-290.

Schnare A.B. (1976) Racial and ethnic price differentials in an urban housing market, *Urban Studies*, 13(2), 107-120.

Sénat (2009) Rapport d'information sur l'articulation entre les dispositifs de la politique de la ville et l'éducation nationale dans les quartiers sensibles.

Shannon C.E. (1948) A mathematical theory of communication, *Belle System Technical Journal*, 27, 379-423 et 623-656.

Simpson E.H. (1949) Measurement of diversity, *Nature*, 163, 688.

Theil H. (1972) *Statistical Decomposition Analysis*, North-Holland, Amsterdam.

Theil H. et Finezza A.J. (1971) A note on the measurement of racial integration of schools by means of informational concepts, *Journal of Mathematical Sociology*, 1(2), 187-194.

White M.J. (1983) The measurement of spatial segregation, *American Journal of Sociology*, 88; 1008-1019.

Yinger J. (1976) Racial prejudice and racial residential segregation in an urban model, *Journal of Urban Economics*, 3(4), 383-396.